

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Cabigrup” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 17 iulie 2015, SRL „Boiar Grup” reprezentat de avocatul Marina Frecăuțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SRL „Cabigrup” cu privire la contestarea actelor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 noiembrie 2013, SRL „Boiar Grup” a depus cerere cu privire la înregistrarea mărcii nr. depozit 034045 sub formă de butelie pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

Susține că la 15 octombrie 2014, AGEPI a emis Decizia nr. 15038 prin care a fost respinsă cerere depusă de SRL „Boiar Grup” privind înregistrarea mărcii „Pegas” din motiv că desemnarea solicitată este similară cu marca națională tridimensională nr. 14498 din 11 august 2005, titularul fiind SRL „Cabigrup” înregistrată pentru produse/servicii similare din clasele 21, 33, 35.

Susține că la 17 noiembrie 2014 a depus contestație împotriva deciziei nr. 15038 din 15 octombrie 2014.

Afirmă că la 23 martie 2015, Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărâre prin care a respins revendicarea SRL „Boiar Grup” și a menținut decizia

Departamentului Mărcii Modele și Desene Industriale din 15 octombrie 2014, constatând că de către SRL „Boiar Grup” se solicită înregistrarea mărcii a unui semn tridimensional sub formă de butelie, care reprezintă imaginea unui animal mitologic – cal cu aripi, iar după părerea comisiei semnul tridimensional prezentat de către SRL „Boiar Grup” este apropiat de reproducerea mărcii cu nr. 14498 cal stilizat, ambele având elementele caracteristice unui cal, deosebirea fiind doar prezența aripilor. Prezența elementului sub formă de aripi, după părerea comisiei nu are cel mai important rol pentru a se face distincție la analiza mărcilor în ansamblu, consumătorul mediu nu va face deosebire între aceste două mărci.

Menționează că la 26 mai 2015, Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărârea prin care a respins în mod repetat revendicarea SRL „Boiar Grup” pe aceleași motive fiind ignorate probele și argumentele noi prezentate.

Susține că decizia nr. 15038 din 15 octombrie 2014 este una neîntemeiată și ilegală emisă cu scopul de a limita accesul SRL „Boiar Grup” la o concurență loială pe piață, prin urmare, solicită anularea deciziei și hotărârilor emise de AGEPI.

Indică că a înregistrat obiectul dreptului de autor și drepturilor conexe asupra buteliei tridimensionale Pegas fapt confirmat prin Certificatul seria DA5080 din 14 mai 2015.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 4, 6, 47 al Legii privind protecția mărcii, Regulamentul Comisiei de contestații a AGEPI, art. 166-167, 176-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 15038 din 15 octombrie 2014 emisă de Departamentul Mărcii Modele și Desene Industriale al AGEPI, anularea hotărârii din 23 martie 2015 emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, anularea hotărârii din 26 mai 2015, emisă de comisia de contestații a AGEPI, obligarea AGEPI să înregistreze marca tridimensională nr. depozit 034045 sub formă de butelie pegas pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii, încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 a fost admisă acțiunea, anulată decizia AGEPI nr. 15038 din 15 octombrie 2014 precum și hotărârile Comisiei de Contestații a AGEPI din 23 martie 2015 și din 26 mai 2015 ca neîntemeiate.

A fost obligat AGEPI să înregistreze marca tridimensională nr. depozit 034045 pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii după SRL „Boiar Grup”.

La 09 decembrie 2015, SRL „Cabigrup” reprezentat de avocatul Igor Doicov a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii SRL „Boiar Grup” împotriva AGEPI, intervenient accesoriu SRL „Cabigrup” cu privire la anularea deciziilor și hotărârilor AGEPI.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de judecată nu a apreciat faptul că SRL „Cabigrup” este titularul pe teritoriul Republicii Moldova al mărcii naționale tridimensionale înregistrate cu nr. 14498 din 15 februarie 2005 având dreptul exclusiv de a folosi marca pentru produsele din clasa 21, 33, 35. Astfel admiterea acțiunii SRL „Boiar Grup” relevă lipsa protecției statului asupra drepturilor dobândite în temeiul legilor.

Relatează că instanța de apel a constatat eronat faptul că obiectul înregistrării marcă tridimensională „Pegas” diferă de marca deja înregistrată.

Menționează că ambele mărci prezintă elemente caracteristice ale unui cal. Dacă de analizat per ansamblu dimensiunea, forma, materialul din care se produc buteliile, precum și însăși reprezentarea grafică care prezintă elementele esențiale ale unui cal, sunt absolut similare, deosebirea fiind doar prezența aripilor la marca tridimensională „Pegas”, care nu reprezintă un element definitoriu care să le deosebească în mod vădit, or aripile atașate la cal sunt în dimensiuni mici și neînsemnate.

Susține că între aceste două mărci tridimensionale există similitudine incontestabilă, ceea ce creează riscul de confuzie și asociere, or potrivit art. 2 din Legea privind protecția mărcilor, marca este orice semn susceptibil de reprezentare grafică, care servește la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Astfel, consideră că hotărârea Curții de Apel Chișinău, este absolut contradictorie prevederilor legislației în vigoare, aceasta din urmă prin admiterea acțiunii a exclus posibilitatea de diferențiere a celor două persoane juridice care comercializează produse identice și similare. Mai mult, având în vedere deosebirea absolut nesemnificativă dintre cele două mărci tridimensionale, eventualul consumator de rând urmează a fi indus în eroare, având în vedere faptul că imaginea grafică este esențială în delimitarea confuziei mărcilor.

În situația respectivă elementele caracteristice ale unui cal precum și prezentarea grafică sunt elemente definitorii pe care le percepe clientul. La fel, elementul aripi atașate în dimensiuni mici la marca solicitată nu face deosebirea esențială dintre cele două mărci, or marca tridimensională este percepută per ansamblu și nu în bază de detalii având în vedere și fapt că se solicită înregistrarea mărcii pentru aceleași produse și servicii clasa 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

Invocă că constatările instanței de apel și susținerile intimatului precum că cele două mărci tridimensionale prezintă două reprezentări diferite, calul stilizat fiind animal domestic, iar „Pegas” fiind cal năzdrăvan cu aripi din mitologia greacă.

Menționează că denumirea obiectelor precum și semnificația uzuală a acestora nu este importantă în diferențierea mărcilor, având în vedere faptul că la admiterea spre înregistrare a două semne tridimensionale, două butelii sub formă

de cal cu sau fără aripi, rolul primordial îl ocupă percepția vizuală a reprezentărilor grafice a mărcilor.

Astfel, semnele indicate reprezintă o similitudine vădită în măsura creării confuziei în conștiința consumătorului, or, potrivit art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumătorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau serviciului, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la protecția mărcilor în afara motivelor de refuz prevăzute de art. 7, se refuză înregistrarea și cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și din cauza identității ori similitudinii produselor și serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumător, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Consideră că prin acceptarea revendicărilor SRL „Boiar Grup” instanța de apel a recurs la încălcarea principiului concurenței loiale, care își are fundamentul în dispozițiile art. 9 și 126 din Constituție.

Susține că, prin admiterea spre înregistrare a mărcii tridimensionale „Pegas”, instanța de apel, a admis desfășurarea unei concurențe neloiale ceea ce semnificativ diminuează activitatea SRL „Cabigrup”, în partea ce ține de comercializarea produselor cu aceeași marcă tridimensională care produce confuzii pentru consumători, cât și favorizează obținerea unor beneficii nemeritate de către SRL „Boiar Grup”.

Indică că de-a lungul anilor de activitate SRL „Cabigrup” a făcut cunoscută marca tridimensională Calul stilizat pe întreg teritoriul al Republicii Moldova, astfel încât, la momentul actual marca în cauză se percepe ca un grant al calității.

Invocă că instanța de apel eronat a analizat probele prezentate de SRL „Boiar Grup” astfel încât hotărârea o consideră ilegală și neîntemeiată.

Susține că nu pot fi apreciate drept probe pertinente și concludente așa numitele expertize derulate de meșteri populari, care s-au expus asupra aspectelor care diferențiază cele două mărci tridimensionale, or expertiza ca probă relevantă este efectuată de experți calificați și înregistrați la Ministerul Justiției, dar nu de meșterii populari.

Afirmă că la baza unei expertize stau cunoștințele speciale a expertului într-un anumit domeniu care aplică unele procedee științifice sau practice.

La 04 ianuarie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Indică că prima instanță a interpretat în mod eronat legea.

Susține că în cazul mărcilor tridimensionale denumirea sau semnificația acestor obiecte nu contează, deoarece sunt analizate două semne tridimensionale - două butelii sub formă de cal cu sau fără aripi, rolul primordial fiind ocupat de perceperea vizuală a semnelor de imaginea generală a mărcilor. Astfel comparând semnul tridimensional sub formă de butelie a SRL „Boiar Grup” care reprezintă

imaginea unui animal mitologic, cal cu aripi, Comisia de Contestații a constatat că butelia respectivă este foarte apropiată de marca tridimensională nr. 14498 sub formă de butelie, reprezentată prin imaginea unui cal stilizat, înregistrată anterior pe numele titularului SRL „Cabigrup”.

Invocă că la analiza comparativă a acestor două imagini, comisia a constatat că ambele conțin elemente caracteristice unui cal, inclusiv gravura coamei, este practic identică, iar corpul picioarele, coada acestora fiind reprezentate în mod asemănător. Mai mult că atât ambele imagini redau reprezentarea unui cal în mișcare, dat fiind faptul că piciorul drept din față în ambele cazuri este ridicat.

Prin urmare, practic toate elementele caracteristice unui cal sunt prezente în ambele imagini cu o singură deosebire și anume, prezența aripilor în cazul semnului revendicat. Comisia a considerat că acest element nu are cel mai important rol pentru a face distincție la analiza mărcilor în ansamblu, iar pentru consumătorul mediu, la prima vedere, acest fapt nici nu atrage atenție deosebită, or, însemnătate are prima percepție a mărcii prevalând perceperea vizuală, iar datorită modului grafic de reprezentare a imaginilor comparate impresia asupra consumătorului este aceeași. În acest mod este evident riscul de confuzie al mărcilor comparate cal cu sau fără aripi și chiar există riscul sporit de a asocia semnul revendicat butelia sub formă de pegas provin de la același producător care posibil și-a diversificat portofoliul de mărci.

Ținând cont de faptul că contează în primul rând impresia generală a mărcii apoi particularitățile distinctive, Comisia a considerat că semnul tridimensional sub formă de butelie a SRL „Boiar Grup”, nu poate coexista cu marca tridimensională nr. 14498 din 11 august 2005, deoarece prin înregistrarea acestui semn s-ar putea aduce atingere dreptului anterior asupra mărcii opuse de examinare, care este protejată conform legii.

Sușține că prima instanță a dat o apreciere arbitrară probelor, iar concluziile instanței se bazează pe probe inadmisibile, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Afirmă că instanța de fond a reținut în calitate de probe confirmative expertizele întocmite de membrii Uniunii Meșterilor Populari din Moldova, potrivit cărora figurile sunt diferite și consumătorul le poate distinge ușor atât sub aspect de reprezentare, cât și sub aspect de semnificație.

Indică că materialele prezentate de contestatar la 30 aprilie 2015 inclusiv contractul de transmitere a drepturilor de autor asupra operei decorative și aplicate pe butelie tridimensională „Pegas”, cât și copia certificatului de înregistrare a operei de artă plastică sub nr. 5080 din 14 mai 2015, reprezintă niște înscrisuri ulterioare datei examinării inițiale a contestației.

Sușține că materialele prezentate conțin opinii ale unor specialiști, care au comparat obiecte în conflict de pe poziția specialității sale, de exemplu meșteri populari, olari, specialiști în arte decorative au analizat aceste obiecte ca opere de artă plastică sau ca modele industriale, unde momentul important pentru

înregistrare sau respingerea de la înregistrare a acestor obiecte de proprietate industrială este prezența sau lipsa unei senzații de copie.

Indică că la compararea mărcilor tridimensionale sub formă de butelie cal pegas important este de a stabili, în primul rând, similitudinea dintre mărci, prima percepție pe care marca o creează și în al doilea rând existența riscului de confuzie.

Afirmă că hotărârile comisiei de contestații din 23 martie 2015 și din 26 mai 2015, precum și decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 15 octombrie 2014 întemeiate pe prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) al Legii privind protecția mărcilor, conform căruia se refuză înregistrarea unei mărci în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumător, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

La 04 ianuarie 2016, SRL „Boiar Grup” reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus referință la cererea de recurs înaintat de SRL „Cabigrup” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015.

La 27 ianuarie 2016, SRL „Boiar Grup” reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus referință la cererea de recurs înaintat de AGEPI împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv, respingerea cererii de suspendare a executării hotărârii Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii instanței de apel.

La 29 februarie 2016, SRL „Boiar Grup” reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus referință suplimentară la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii recurate a fost expediată în adresa părților la 05 noiembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 76), careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa hotărârea instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că prin cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit 034045 din 19 noiembrie 2013, SRL „Boiar Grup” a solicitat înregistrarea mărcii tridimensionale sub formă de butelie (pegas) pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii (CIPS).

Este cert și faptul că prin decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 15 octombrie 2014, înregistrarea mărcii solicitate de SRL „Boiar Grup” a fost respinsă dat fiind faptul că semnul revendicat este similar cu marca națională tridimensională nr. 14498 din 11 august 2005, titular – Cabigrup SRL, MD, înregistrată pentru servicii similare din clasele 21, 33, 35 (în temeiul art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor).

Materialul probator mai atestă că la 23 martie 2015, Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărârea prin care a respins revendicarea SRL „Boiar Grup” și a menținut decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 15 octombrie 2014 (f. d. 12 – 14).

Iar prin hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI din 26 mai 2015 a fost respins în mod repetat revendicarea SRL „Boiar Grup” și a fost menținută decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 15 octombrie 2014 (f. d. 16 – 18).

Înaintând prezenta cererea de chemare în judecată împotriva AGEPI, SRL „Boiar Grup” a solicitat anularea deciziei nr. 15038 din 15 octombrie 2014 emisă de Departamentul Mărci, Modele și Desene Industriale al AGEPI, anularea hotărârii din 23 martie 2015 emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, anularea hotărârii din 26 mai 2015 emisă de comisia de contestații a AGEPI, obligarea AGEPI să înregistreze marca tridimensională nr. depozit 034045 sub formă de butelie pegas pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35, conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a admis acțiunea, a anulat decizia AGEPI nr. 15038 din 15 octombrie 2014, precum și hotărârile Comisiei de Contestații a AGEPI din 23 martie 2015 și din 26 mai 2015 ca neîntemeiate.

A obligat AGEPI să înregistreze marca tridimensională nr. depozit 034045 pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii după SRL „Boiar Grup”.

În susținerea acestei concluzii, instanța de judecată ierarhic inferioară, cu referire la prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, a ajuns la concluzia că marca propusă spre înregistrare diferă de marca înregistrată după SRL „Cabigrup”, împrejurare ce contravine art. 5 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția adoptată de prima instanță este neîntemeiată, rezultată din interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fapt ce impune casarea acesteia.

Astfel, potrivit art. 2 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, marca este orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Conform art. 9 alin. (1) din aceeași lege, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată, b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă, c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă ca lipsită de suport reținerea primei instanțe precum că marca propusă spre înregistrare de către SRL „Boiar Grup” diferă de marca deja înregistrată după SRL „Cabigrup”.

Or, este indubitabil că analiza comparativă a semnului mărcii solicitate de a fi înregistrată de către SRL „Boiar Grup” și a semnului mărcii înregistrate după titularul SRL „Cabigrup” denotă că aceste semne sunt similare, ambele reprezentând elementele caracteristice ale unui cal în mișcare, piciorul drept din față în ambele cazuri fiind ridicat, la fel corpul, picioarele, coada, gravura coamei fiind reprezentate într-un fel asemănător, practic identic.

Ca urmare, instanța de recurs relevă ca întemeiată reținerea Comisiei de contestații a AGEPI în sensul că în cazul mărcilor tridimensionale, cum este în prezenta speță, denumirea sau semnificația obiectelor nu contează, fiind supuse analizei două semne tridimensionale - două butelii sub formă de cal, rolul primordial vizând perceperea vizuală a semnelor de imaginea generală a acestora.

Astfel fiind, se va reține că unicul element ce redă prezența aripilor în demisiuni la marca solicitată a fi înregistrată de către SRL „Boiar Grup”, nu are cel mai important rol pentru a face distincție la analiza mărcilor în ansamblu, or, după cum a fost menționat mai sus, pentru consumatorul mediu, prevalează percepția vizuală, iar prin modul grafic de reprezentare a imaginilor comparate la caz, este evident riscul de confuzie a butelii sub formă de cal, cu sau fără aripi.

Mai mult că SRL „Boiar Grup”, ca și în cazul titularului Cabigrup SRL, solicită înregistrarea mărcii pentru aceleași produse și servicii clasa 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

În susținerea netemeinicii cererii de chemare în judecată vin și dispozițiile art. 5 din Legea privind protecția mărcii, care prevăd că pot constitui mărci orice semne a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte (inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori, combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, holograme, semne de poziționare, b) sonore, olfactive, tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, *cu condiția ca aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.*

Astfel, prin prisma dispozițiilor legale menționate, instanța de recurs reiterează la caz că, reieșind din aspectul vizual al acestor două mărci tridimensionale, este evidentă existența elementelor caracteristice unui cal, la care dimensiunea, forma, materialul, precum și însăși reprezentarea grafică care prezintă elementele esențiale ale calului, sunt absolut identice, deosebirea reducându-se doar la prezența aripilor la marca tridimensională „Pegas”, care nu reprezintă un element definitoriu pentru a fi deosebită în mod vădit.

Or, însemnătate, în această situație, are prima percepție a simbolului, astfel prevalând percepția vizuală, iar, în situația din speță, datorită modului grafic de reprezentare a imaginilor comparate, impresia creată consumatorului va fi aceeași.

Ca consecință, cele menționate mai sus resping ca probă așa-zisa expertiză semnată de președintele Uniunii meșterilor populari din Moldova, care indică la diferențele elementelor dintre cele două butelii din sticlă CAL și PEGAS, deoarece aceasta este doar o opinie subiectivă a unei persoane și nu un sondaj sociologic sau o expertiză calificată, realizată de către o instituție specializată în acest domeniu, întru susținerea opiniei ce ar nega riscul de confuziune pentru consumator.

Pe de altă parte, instanța de recurs va reține, la acest segment, prevederile art. 117 alin. (2) CPC, care indică că în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Opinia meșterilor populari, anexată la materialele dosarului și reținută de prima instanță la adoptarea hotărârii contestate, nu întrunește însă criteriile de probe pertinente și concludente, or, expertiza ca probă relevantă este efectuată de experți calificați și înregistrați la Ministerul Justiției al RM.

Distinct de cele menționate, se stabilește că prima instanță nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite, fiind cert că pretențiile înaintate de către SRL „Boiar Grup” sunt lipsite de suport legal, fapt ce denotă netemeinicia acțiunii.

Față de cele ce preced și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost stabilite pe deplin de către instanța judecătorească inferioară, nefiind necesară

verificarea suplimentară a cărorva dovezi, fiind aplicate eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care a respinge acțiunea SRL „Boiar Grup”, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admit recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Cabigrup” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu