

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Primăria mun. Chișinău
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Popa
împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 prin
care a fost restituită cererea de apel declarată de Andrian Ursachi în interesele
Primăriei mun. Chișinău

constată:

La 17 octombrie 2013, Veaceslav Popa a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că din 09 ianuarie 2007, dânsul a fost angajat
în funcția de specialist principal în cadrul Direcției asistență juridică a Primăriei
mun. Chișinău.

Sușține că la 11 iulie 2013, prin cererea nr. P-4909/3/13, dânsul a solicitat să
i se acorde, începând cu 12 iulie 2013, concediul anual de odihnă cu ulterioara
demisie.

Afirmă că la 25 iulie 2013, prin scrisoare recomandată, a expediat pârâtului
cererea de renunțare la demisie, care potrivit avizului de recepție a fost înregistrată
la 26 iulie 2013 în cancelaria acestuia.

Relatează că la 09 septembrie 2013, după expirarea concediului de odihnă,
dânsul s-a prezentat la locul de serviciu, revenind la exercitarea atribuțiilor de
serviciu, activând până la 20 septembrie 2013.

Menționează că în perioada 09 septembrie – 20 septembrie 2013, munca
prestată nu i-a fost remunerată.

Indică că la 20 septembrie 2013, dânsul a fost invitat la Serviciul resurse
umane al Primăriei mun. Chișinău, unde i s-a eliberat carnetul de muncă, fiindu-i
înmânată copia dispoziției nr. 257/4-dc din 11 iulie 2013 „Cu privire la acordarea
concediului anual de odihnă și încetarea raporturilor de serviciu, prin demisie, ale
lui Veaceslav Popa”.

Sușține că potrivit dispoziției menționate, i s-au acordat 19 zile calendaristice nefolosite din concediu anual de odihnă pentru perioada 09 ianuarie 2011 – 08 ianuarie 2012 și concediu anual de odihnă de 38 zile calendaristice pentru perioada 09 ianuarie 2012 – 08 ianuarie 2013, de la 10 iulie 2013 până la 06 septembrie 2013.

Afirmă că potrivit pct. 2 din dispoziția menționată, a fost dispusă încetarea raporturilor de serviciu prin demisie începând cu 09 septembrie 2013.

Având în vedere prevederile art. 65 alin. (1) – (3) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 85 alin. (1) și (4) Codul muncii, susține că cererea de demisie a fost adusă la cunoștința angajatorului la 11 iulie 2013, iar cererea de retragere a demisiei a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 14 Codul muncii și art. 264 Cod civil, la 25 iulie 2013, prin urmare în termenul prevăzut de lege.

Menționează că pârâtul nu a angajat o altă persoană în funcția de el deținută nici până la scurgerea termenului de 14 zile stabilit de lege, nici la expirarea concediului anual de odihnă la 09 septembrie 2013 și nu a încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat.

Consideră eliberarea lui din funcția deținută ilegală.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 alin. (2), 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea nesoluționării în termen a cererii din 25 iulie 2013 cu privire la renunțarea la demisie, constatarea eliberării ilegale din funcția deținută, anularea parțială a dispoziției nr. 257/4-dc din 11 iulie 2013 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă și încetarea raporturilor de serviciu, prin demisie, ale lui Veaceslav Popa”, în partea încetării raporturilor de serviciu, prin demisie, restabilirea în funcția de specialist principal în cadrul Direcției asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău, încasarea din contul pârâtului a salariului neachitat pentru munca prestată în perioada 09 septembrie 2013-20 septembrie 2013, salariul ratat pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu, începând cu 09 septembrie 2013 până la data restabilirii în funcție, repararea prejudiciului moral în mărime de trei salarii medii lunare și obligarea pârâtului de a efectua modificările și completările care se impun în carnetul de muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 august 2015 a fost admisă parțial acțiunea, anulată dispoziția nr. 257/4-dc din 11 iulie 2013 „Cu privire la acordarea concediului anual de odihnă și încetarea raporturilor de serviciu, prin demisie, ale lui Veaceslav Popa” în partea încetării raporturilor de serviciu, prin demisie, restabilit Veaceslav Popa în funcția de specialist principal în cadrul Direcției asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău.

A fost încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Veaceslav Popa despăgubiri pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu 09 septembrie 2013 până la 26 august 2015 în sumă de 104692 lei, despăgubiri morale în sumă de 13365 lei, echivalent cu trei salarii medii lunare.

A fost obligată Primăria mun. Chișinău să efectueze în carnetul de muncă al lui Veaceslav Popa rectificările care rezultă din hotărâre.

Au fost respinse ca nefondate pretențiile cu privire la constatarea nesoluționării în termen a cererii din 25 iulie 2013 cu privire la renunțarea la demisie și constatarea eliberării ilegale din funcția de specialist principal în cadrul Direcției asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău.

La 01 septembrie 2015, Primăria mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrian Ursachi în interesele Primăriei mun. Chișinău, acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivat până la 03 decembrie 2015, ora 16:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de Andrian Ursachi în interesele Primăriei mun. Chișinău, pe motiv că nu a fost lichidat neajunsul indicat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015.

La 13 ianuarie 2016, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău a fost citat pentru data de 03 decembrie 2015, ora 16:30, sala nr. 9, în cadrul Curții de Apel Chișinău situată în mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Afirmă că la 03 decembrie 2015, ora 16:15, în vederea respectării cerințelor indicate prin încheierea instanței de apel din 27 octombrie 2015, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău s-a prezentat pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 4, sala nr. 9 și a constatat că completul de judecată care examina cauzele în sala menționată se află în camera de deliberare, așteptând completul să revină, a constatat că în această sală se afla un alt complet format din alți judecători decât cei care urmau să examineze speța în cauză.

Constatând că în citație a fost comisă o eroare, menționează că a verificat informația de pe panoul de informare în care se indica precum că respectiva cauză a fost examinată în altă sală și anume, nr. 6.

Consideră că prin judecarea cauzei în lipsa Primăriei mun. Chișinău, instanța de apel a încălcat prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, încălcare care rezidă din faptul că prin citația nr. 02-3a-19258-15102015, 3a-1795 a fost incorect indicat locul unde va avea loc ședința de judecată.

Având în vedere prevederile art. 370 alin. (2) CPC, menționează că instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Primăriei mun. Chișinău și restituind cererea de apel depusă de ultima, a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Indică că lipsirea Primăriei mun. Chișinău de dreptul de a prezenta obiecțiile și probele sale la cererea de apel motivat, a favorizat emiterea încheierii recurate.

La 28 martie 2016, Veaceslav Popa a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea încheierii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 06 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 151), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 01 septembrie 2015 reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, Adrian Ursachi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 august 2015.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrian Ursachi în interesele Primăriei mun. Chișinău, acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivat până la 03 decembrie 2015, ora 16:30. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 27 octombrie 2015 a fost expediată în adresa apelantei Primăria mun. Chișinău, fapt confirmat prin copia citației (f. d. 140), fiind recepționată la 13 noiembrie 2015, ce rezultă din avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 142).

Cu toate acestea, apelantul Primăria mun. Chișinău nu a înlăturat neajunsurile și nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Ca urmare se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, corect a dispus, prin încheierea din 03 decembrie 2015, restituirea cererii de apel depusă de de Andrian Ursachi în interesele Primăriei mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 august 2015, cu toate înscrisurile anexate .

Instanța de recurs reține drept netemeinică afirmația recurentului cu referire la faptul că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău s-a prezentat la 03 decembrie 2015, ora 16:15 pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, 4, sala nr. 9, în vederea respectării cerințelor indicate prin încheierea instanței de apel din 27 octombrie 2015, însă în ședința de judecată nu a fost prezent, deoarece în citație a fost comisă o eroare, cauza fiind examinată în altă sală și anume, în sala nr. 6.

Or, chiar în informația despre ședința de judecată, la care face referire reprezentantul recurentului, se menționează cert că aceasta este o informație preliminară și poate suferi modificări (f. d. 115).

Prin urmare, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, Andrian Ursachi, chiar dacă și s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău la ora și data indicată, avea obligația și trebuia să verifice sala în care urma să aibă loc ședința de judecată pe cauza dată.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul nu conține alte motive întemeiate ce ar indica la netemeinicia încheierii recurate, prin urmare este evidentă netemeinicia acestui, fapt ce dictează respingerea lui și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a fost restituit apelantei Primăria mun. Chișinău cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Popa împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță