

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna
instanța de recurs: A. Cobăneanu, S. Moldovan, T. Vieru

nr. 2rh-78/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Nadejda Prutean
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Prutean
împotriva lui Boris Prutean cu privire la declararea nulității testamentului și
recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiției din 28 august 2013 prin care
au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de Boris Prutean, reprezentat
de avocatul Vasile Prutean și Nadejda Prutean

constată:

La 05 august 2010, Nadejda Prutean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Boris Prutean cu privire la declararea nulității testamentului și
recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost căsătorită cu Semion
Prutean, căsătoria fiind înregistrată la 11 martie 1993, a trăit și a dus gospodărie
comună în partea lui de casă (1/2 cotă parte) din str. Testemițanu, 19, or. Durlăști,
atribuită lui după divorțul cu fosta soție.

Menționează că pentru a evita litigiul cu pârâtul, care este fiul soțului
decedat de la prima căsătorie, în aprilie 2009 soțul a perfectat notarial testament pe
numele ei.

Afirmă că după decesul soțului, suportarea cheltuielilor de înmormântare și
procedurilor creștinești de pomenire a aflat că la 25 iunie 2009 a fost înregistrat alt
testament din numele soțului în favoare pârâtului.

Consideră că testamentul din iunie 2009 este nul, deoarece Semion Prutean conform informației nr. 228 din 21 iulie 2010 de la IM SP Centru de sănătate Durlești în mai 2000 i-a fost stabilit diagnosticul: BCVA Ictus hemoragic (hematom în regiunea talanului) în sistemul arterei cerebrale medii pe dreapta cu hemipareză pronunțată pe stânga pe fondalul encefalopatiei vasculare cronice gr. III.

Sușține că începând cu data sus menționată și până la deces, 18 octombrie 2009 pacientul a fost ținut la pat.

În anul 2008 pe fondalul patologiei de bază au apărut dereglări psihice sub formă de tulburări paranoice.

La fel a invocat că ea are dreptul la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din averea comună în devălmășie ca soție și dreptul la rezerva succesorală, pe motiv că este pensionară inaptă de muncă de la 25 septembrie 2009.

Solicită declararea nulității testamentului din 25 iunie 2009 întocmit de Semion Prutean în favoarea lui Boris Prutean și atribuirea ei a dreptului de proprietate asupra imobilului ($\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit nr. 19 din str. Testemițanu, or. Durlești, care aparținea lui Semion Prutean) și a loturilor cu suprafața 0,048 ha și 0,2829 ha (titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121125192 eliberat prin decizia Primăriei Durlești nr. 9/1 din 08 decembrie 1993 și nr. 0121204393 eliberat prin decizia Primăriei Durlești nr. 4 din 05 martie 2008) și a banilor în sumă de 10096 lei aflate pe contul lui Semion Prutean sub nr. 07500116, Banca de Economii filiala 0112.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 a fost respinsă pretenția cu privire la anularea testamentului din 25 iunie 2009, recunoscut după Nadejda Prutean dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{8}$ cotă-parte din: casa individuală de locuit, nr. cadastral 01211105.202.01, bucătăria de vară, nr. cadastral 01211105.202.02, sărai nr. cadastral 01211105.202.03 și construcția accesorie nr. cadastral 01211105.202.05, bunuri din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Testemițanu, 19, recunoscut după Nadejda Prutean dreptul de proprietate asupra $\frac{5}{8}$ din terenul agricol cu suprafața de 0,048 ha, nr. cadastral 0121125192 și $\frac{5}{8}$ cotă-parte din terenul agricol cu suprafața 0,2829 ha, nr. cadastral 0121204393, recunoscut după Nadejda Prutean dreptul de proprietate asupra $\frac{5}{8}$ din banii aflați pe contul nr. 07500116 deschis în Banca de Economii filiala 0112 pe numele lui Semion Prutean, încasat de la Nadejda Prutean suma de 100,00 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat și încasat de la Boris Prutean suma de 300,00 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 au fost respinse apelurile și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013 recursurile declarate de Boris Prutean, reprezentat de avocatul Vasile Prutean și Nadejda Prutean au fost considerate inadmisibile.

La 18 februarie 2016, Nadejda Prutean a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013, solicitând admiterea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie recunoscut dreptul ei de proprietate în mărime de $\frac{1}{4}$ cotă-parte din bucătăria de vară nr. cadastral 0121105.202.02, sarai nr. cadastral 0121105.202.03 și construcția accesorie nr. cadastral 0121105.202.05, situate în or. Durlăști, str. Testemițeanu, 9.

În motivarea revizuirii a invocat că au devenit cunoscute unele fapte noi ce au efectul corectării erorii judiciare, făcând referire la art. 449 lit. b) CPC, care prevede ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Susține că instanțele judecătorești au ignorat faptul că bunurile imobile și anume, bucătăria de vară nr. cadastral 0121105.202.02, sarai nr. cadastral 0121105.202.03 și construcția accesorie nr. cadastral 0121105.202.05, situate în or. Durlăști, str. Testemițeanu, 9, erau înregistrate cu dreptul de proprietate 1.0 după Semion Prutean, decedat la 18 octombrie 2009.

Prin urmare, consideră că i s-ar fi convenit cel puțin câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte din aceste bunuri imobile, iar instanțele de judecată ierarhic inferioare i-au atribuit numai $\frac{1}{8}$ cotă-parte din bunurile menționate, care au fost de ea singură construite, deoarece soțul său era invalid.

La fel, a indicat că despre faptul că bunurile imobile litigioase erau înregistrate cu drept de proprietate după soțul decedat, a descoperit la 22 ianuarie 2016, când a luat extrasul din RBI înregistrându-și dreptul de proprietate asupra $\frac{1}{8}$ cotă-parte din casa de locuit din or. Durlăști, str. Testemițeanu, 19.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 CPC a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii

care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, în susținerea acestor afirmații anexând în copie extrasul din Registrul Bunurilor Imobile (f. d. 201-203).

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC lit. b), or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii în fond a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv pentru obținerea informației de la Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Filiala ÎS „Cadastru”, prezentată ca temei a cererii de revizuire, condiție, de altfel, direct impusă prin lege.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nadejda Prutean în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Prutean împotriva lui Boris Prutean cu privire la declararea nulității testamentului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță