

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând recursurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și Ghennadii Babii, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Valeriu Chiperi cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghennadii Babii, prin intermediul avocatului Mihaela Prepelița

constată:

La 08 mai 2014, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Chiperi, intervenient accesoriu Oleg Casian cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii a invocat că prin încheierea executorului judecătoresc nr. 070-384/11 din 24 aprilie 2014 a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 6 din șos. Balcani, 2, mun. Chișinău, pentru asigurarea executării documentului executoriu nr. 3-2969/08 din 05 decembrie 2008 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la obligarea Consiliului mun. Chișinău să-l asigure pe Valeriu Chiperi și membrilor familiei lui cu spațiu locativ.

Având în vedere prevederile art. 63 Cod de executare, afirmă că executorul judecătoresc, în scopul executării documentului executoriu menționat, urma să se adreseze Consiliului mun. Chișinău.

Consideră acțiunile executorului judecătoresc ilegale, deoarece urmăresc un bun prestabilit, iar urmărirea și sechestrarea bunurilor se admite doar în cazurile de executare a unor pretenții patrimoniale.

Remarcă că documentul executoriu menționat conține dispoziții nepatrimoniale și anume, obligarea de a repartiza spațiul locativ creditorului.

Reieșind din prevederile art. 14 din Legea privind administrația publică locală, afirmă că prin documentul executoriu, Consiliul a fost obligat să asigure cu

spațiu locativ pe Valeriu Chiperi, fără a fi dispus obiectul concret al executării, or, acordarea spațiului locativ creditorului urmăritor întru executarea documentului executoriu ține de competența exclusivă a autorităților administrației publice locale.

Menționează că nu este în drept creditorul să stabilească ce anume apartament urmează a fi obiect, prin intermediul căruia va fi stinsă obligația Consiliului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 44 lit. k), 63 alin. (2), 66 alin. (2), 89 alin. (5), 161-163 Cod de executare, art. 166-167, 403 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și casarea încheierii executorului judecătoresc nr. 070-384/11 din 24 aprilie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 iunie 2014 a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de Oleg Arbuz în interesele Consiliului mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghennadii Babii, prin intermediul avocatului Mihaela Prepeliță împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014.

La 11 iunie 2015, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că potrivit art. 63 Cod de executare, executorul judecătoresc, în scopul executării documentului executoriu nr. 070-384/11 din 24 aprilie 2014, urma să se adreseze Consiliului mun. Chișinău.

Consideră acțiunile executorului judecătoresc ilegale, deoarece urmăresc un bun prestabilit, urmărirea și sechestrarea bunurilor se admite doar în cazurile de executare a unor pretenții patrimoniale, iar documentul executoriu menționat conține dispoziții nepatrimoniale și anume, obligarea de a repartiza spațiul locativ creditorului.

Reieșind din prevederile art. 14 din Legea privind administrația publică locală, afirmă că prin documentul executoriu, Consiliul a fost obligat să asigure cu spațiu locativ pe Valeriu Chiperi, fără a fi dispus obiectul concret al executării, or, acordarea spațiului locativ creditorului urmăritor întru executarea documentului executoriu ține de competența exclusivă a autorităților administrației publice locale.

Menționează că nu este în drept intimatul să stabilească ce anume apartament urmează a fi obiect, prin intermediul căruia va fi stinsă obligația Consiliului.

Indică că instanța de fond nu a luat în considerație anumite probe și anume, extrasul din fișa locuinței nr. 414025 și actul de constatare la fața locului din

14 mai 2014, prin care se demonstrează că imobilul ce a fost sechestrat nu este liber și nu poate fi repartizat creditorului urmăritor.

Sușține că temei de declarare a cererii de revizuire constituie prevederile art. 449 lit. c) CPC, deoarece instanța de judecată s-a expus asupra unui bun imobil în care legal locuiește Ghennadii Babii, fără ca acesta să fi fost antrenat în proces.

La 12 iunie 2015, Ghennadii Babii, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Sușține că hotărârea primei instanțe este ilegală prin care i se încalcă drepturile, deoarece dânsul nu a fost antrenat în proces.

Menționează că apartamentul nr. 6 din șos. Balcani, mun. Chișinău, asupra căruia a fost aplicat sechestrul, este proprietate municipală și a fost dat în locațiune la 06 iunie 1989 familiei acestuia, chiriaș principal fiind declarată mama sa, Lidia Babii.

Având în vedere prevederile art. 89 alin. (5) Cod de executare, consideră că executorul judecătoresc Oleg Casian, prin încheierea emisă, a aplicat ilegal sechestrul pe bunul imobil menționat și a depășit atribuțiile prin aplicarea măsurii de asigurare, deoarece prin documentul executoriu, care a stat la baza emiterii încheierii de aplicare a sechestrului, Consiliul mun. Chișinău a fost obligat de a asigura pe Valeriu Chiperi și membrii familiei sale cu spațiu locativ.

Afirmă că instanța de fond nu a luat în considerație extrasul din fișa locuinței nr. 414025 și actul de constatare la fața locului din 14 mai 2014, prin care se demonstrează că imobilul ce a fost sechestrat nu este liber și nu poate fi repartizat creditorului urmăritor

Sușține că temei de declarare a cererii de revizuire constituie prevederile art. 449 lit. c) CPC, deoarece instanța de judecată s-a expus asupra unui bun imobil în care dânsul legal locuiește, fără a fi antrenat în proces, precum și în temeiul art. 449 lit. b) CPC, or faptul că el locuiește în bunul imobil litigios reprezintă o circumstanță care ar fi putut duce la emiterea altei soluții de către instanța de fond, dacă ar fi știut despre aceasta.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, revizuentul Ghennadii Babii a invocat că i-au devenit cunoscute unele fapte noi ce au efectul corectării erorii judiciare, făcând referire la art. 449 lit. b) CPC, care prevede ca temei de revizuire situația în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și prevederile art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În vederea confirmării celor invocate a menționat că apartamentul nr. 6 din șos. Balcani, mun. Chișinău, asupra căruia a fost aplicat sechestrul, este proprietate municipală și a fost dat în locațiune la 06 iunie 1989 familiei acestuia, chirias principal fiind declarată mama sa, Lidia Babii.

Relevă că executorul judecătoresc Oleg Casian, prin încheierea emisă, a aplicat ilegal sechestrul pe bunul imobil menționat și a depășit atribuțiile prin aplicarea măsurii de asigurare, deoarece prin documentul executoriu care a stat la baza emiterii încheierii de aplicare a sechestrului, Consiliul mun. Chișinău a fost obligat de a-l asigura pe Valeriu Chiperi și membrii familiei sale cu spațiu locativ.

La fel, a indicat că instanța de fond nu a luat în considerație extrasul din fișa locuinței nr. 414025 și actul de constatare la fața locului din 14 mai 2014, prin care se demonstrează că imobilul ce a fost sechestrat nu este liber și nu poate fi repartizat creditorului urmăritor.

Susține că instanța de judecată s-a expus asupra unui bun imobil în care dânsul legal locuiește, fără a fi antrenat în proces.

Faptul că el locuiește în bunul imobil litigios consideră că reprezintă o circumstanță care ar fi putut duce la emiterea altei soluții de către instanța de fond, dacă ar fi știut despre aceasta.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Ghennadii Babii nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 lit. b) CPC în susținerea cererii de revizuire pe

acest temei, dar a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva hotărârii primei instanțe și de interpretare a prevederilor legii.

Mai mult că extrasul din fișa locuinței nr. 414025, anexat la cererea de revizuire au constituit obiectul de studiu pe parcursul examinării cauzei în fond.

De altfel, nici temeiul invocat de către Ghennadii Babii, prin prisma art. 449 lit. c) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, nu și-a găsit confirmarea în instanță.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că persoana care nu a fost implicată în proces să fie subiect al raportului material litigios și că prin hotărârea supusă revizuirii, i-au fost încălcate careva drepturi.

Astfel fiind, instanța de recurs constată ca întemeiată și reținerea Curții de apel Chișinău că la caz nu au fost prezentate probe care ar indica la faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în speță lui Ghennadie Babii i se încălcă nemijlocit careva drepturi personale, prin aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 6 situat în mun. Chișinău, șos. Balcani, 2, care nu-i aparține cu drept de proprietate.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Mai mult, că însuși faptul dezacordului cu actul de dispoziție adoptat în speță nu este un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri, fapt ce în plus indică la netemeinicia argumentelor formulate în recurs.

Pe cale de consecință, în raport cu argumentele enunțate în favoarea recursului declarat de Ghennadii Babii, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, care în motivarea acestuia a invocat argumente similare celor afirmate de către Ghennadii Babii.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se resping recursurile declarate de Consiliul mun. Chișinău și Ghennadii Babii, reprezentat de avocatul Mihaela Prepeșița

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Valeriu Chiperi cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță