

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Ion Druță

soluționând conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ

constată:

La 18 martie 2015, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 august 2015 a fost strămutată pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Consiliul Concurenței, casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 august 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 martie 2016 a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului

administrativ, transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Curții Supreme de Justiție.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Iar conform art. 78 din Lega concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

La caz, se va reține și Recomandarea CSJ nr. 24 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, care indică că urmează a fi respectată competența Curților de Apel ca instanțe de fond până nu vor fi operate modificările corespunzătoare.

Având în susținere prevederile normelor enunțate și considerentele expuse, se constată că Judecătoria Centru, mun. Chișinău corect și-a declinat competența de la judecarea pricinii civile menționate, suspendând procesul.

Or, se constată că obiectul prezentului litigiu constă în anularea deciziei Consiliului Concurenței prin care a fost stabilită situația dominantă deținută de ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe piața serviciilor de transport feroviar de mărfuri și încasat 10% din venitul obținut de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ce ține de competența Curților de Apel, ca primă instanță.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, ține de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 32 alin. (1), 33¹, art. 44 alin. (3), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, se remite spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță