

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Tutunaru Mihail în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Samurai cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2015, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Samurai cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii ÎCS „Easy Credit” SRL a indicat, că prin contractul de împrumut nr. 793305351 din 22 februarie 2015, s-a obligat să-i acorde Elenei Samurai un împrumut în valoare de 4 398 lei, care urma a fi rambursat în 18 rate lunare egale a câte 361 lei lunar, începând cu data de 10 martie 2015, iar Samurai Elena la rîndul său s-a obligat să restituie împrumutul și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul de rambursare.

Indică reclamantul că deși, și-a onorat integral obligațiunile asumate față de Samurai Elena și i-a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, pîrîta a achitat doar prima rată lunară parțial, după care intenționat refuză să achite împrumutul.

Astfel, în scopul soluționării, litigiului pe cale extrajudiciară la data de 04 iunie 2015, prin scrisoare recomandată a somat pîrîta solicitînd rambursarea împrumutului și a costurilor aferente, însă somația a fost lăsată fără răspuns, împrumutul rămînînd în continuare nerestituit.

Solicită încasarea din contul Elenei Samurai în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL împrumutul restant în sumă de 1 429, 02 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 264 lei, clauza penală în sumă de 975,00 lei și ratele neachitate în sumă de 5 054,00 lei, iar în total suma de 7 722 02 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 03 noiembrie 2015 ÎCS „Easy Credit” SRL a depus o cerere de prin care și-a modificat cerințele înaintate prin reducerea cuantumului datoriei pretinse, solicitând încasarea din contul Elenei Samurai în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei în mărime de 6 993,12 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 03 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 28 decembrie 2015, Tutunaru Mihail, în interesele ÎCS „Easy Credit” SRL, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei în prima instanță spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de Tutunaru Mihail în interesele ÎCS „Easy Credit” SRL, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 februarie 2016, Tutunaru Mihail, în interesele ÎCS „Easy Credit” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și dispunerea primirii spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și emis ca rezultat al aplicării eronate a normelor de drept material și procesual.

Astfel, invocând prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) CPC, care indică că reprezentantul apelantului poate declara apel dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, consideră Tutunaru Mihail, că este împuternicit legal să reprezinte interesele ÎCS „Easy Credit” SRL, or, conținutul procurii nr. 93/PS din 02 noiembrie 2015, prevede clar posibilitatea dîsului de a prezenta interesele ÎCS „Easy Credit” în fața tuturor organelor de justiție de orice nivel, inclusiv în calitate de apelant la Curtea de Apel Chișinău.

Mai indică recurentul că originalul procurii nr. 93/PS din 02 noiembrie 2015, în temeiul căreia a depus cererea de apel conține un supliment în care sunt indicate expres toate împuternicirile permise și interzise ale împuternicitului, iar conform pct. 2 din permisiunile împuternicitului, acesta are dreptul să semneze și să depună cererea de apel, însă originalul procurii nu a fost solicitat de instanță, iar la dosar fiind atașată doar o copie parțială a procurii fără supliment.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 februarie 2016 împotriva încheierii din 02 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 04 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Tutunaru Mihail în interesele ÎCS „Easy Credit” SRL ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel și considerînd-o ilegală, la data de 19 februarie 2016, Tutunaru Mihail, în interesele ÎCS „Easy Credit” SRL a semnat și a declarat recursul împotriva încheierii menționate.

Aici, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că deși, la materialele cauzei este anexat ordinul „Cu privire la angajarea în funcție” nr. 36-C din 10 octombrie 2008 și procura nr. 93/PS din 09 noiembrie 2015, prin care SRL „Easy Credit” SRL l-a împuternicit pe Tutunaru Mihail să-i reprezinte interesele în raporturile sale cu organele de justiție, însă exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost valorificată de către Tutunaru Mihail, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

Iar, potrivit art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul reține că în interpretarea corectă a normelor legale enunțate este de înțeles că procesul persoanei juridice poate fi susținut în instanța de judecată de un angajat al persoanei juridice cu condiția ca aceasta să confirme în instanța de judecată că dispune de împuterniciri delegate de conducător printr-o procură eliberată și legalizată în modul prevăzut de lege și să fie angajat la serviciu în cadrul persoanei juridice la momentul exercitării actelor de procedură.

Însă, după cum denotă din actele cauzei, Tutunaru Mihail, a semnat și a depus cererea de recurs din numele ÎCS „Easy Credit” SRL fără a confirma împuternicirile acordate de ÎCS „Easy Credit” SRL în acest sens, asta în timp ce cu art. 437 alin. (3) Cod de procedură civilă direct stabilește că, în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul

stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește e o astfel de împuternicire.

Prin urmare, recursul declarat de către Tutunru Mihail în interesele ÎCS „Easy Credit” SRL este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, și urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

În acest context, Colegiul apreciază critic argumentele recursului cu referire la faptul că procura nr. 93/PS din 09 noiembrie 2015, prevede clar posibilitatea împuternicitului Tutunaru Mihail de a reprezenta interesele ÎCS „Easy Credit” SRL în fața tuturor organelor de justiție de orice nivel.

Or, din conținutul procurii anexate la materialele cauzei rezultă că lui Tutunaru Mihail i-au fost delegate împuterniciri să reprezinte interesele ÎCS „Easy Credit” SRL în raporturile sale cu organele de justiție de orice nivel, în care ÎCS „Easy Credit” este implicată în calitate de reclamant, intervenient, apelant, intimat, recurent sau parte civilă cu toate drepturile de Codul de Procedură Civilă și Codul de Procedură Penală, inclusiv cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 55), însă nu i-a fost acordat dreptul de a semna și a depune cererea de recurs.

Totodată Colegiul respinge ca neîntemeiate și argumentele recurentului precum că originalul procurii pe verso conține un suplimentul în care sunt indicate expres acțiunile permise și nepermise ale împuternicitului, sau, contrar prevederilor art. 80 al. (6) CPC, care statuează că reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale, Tutunaru Mihail, odată cu depunerea cererii de recurs nu a depus actele ce confirmă împuternicirile acordate de ÎCS „Easy Credit” SRL pentru semnarea și depunerea recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul din numele ÎCS „Easy-Credit” SRL este depus de către o persoana ce nu dispune de împuterniciri legale necesare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Tutunaru Mihail, ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Tutunaru Mihail în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas