

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Filipciuc Vasilii,
în cauza civilă la cererea introductivă a Biroului Vamal Briceni cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Universumcom”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, prin care a fost
încasat de la Filipciuc Vasilii în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii onorariul și
cheltuielile avansate de lichidator și aplicată amenda judecătorească față de
administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Universumcom”,

c o n s t a t ă:

La e 25 noiembrie 2014 Biroul Vamal Briceni a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Universumcom”.

În motivarea cererii a indicat că la 20 august 2012, Biroul Vamal Briceni, în
temeiul art. 127¹¹ Cod vamal, art. 94 (b), 95 (b), 96 (a), 100, 228 Cod fiscal, a emis
decizia de regularizare nr. 113, conform căreia SRL „Universumcom” urma să achite
suma obligației vamale în mărime de 682068,45 lei, dintre care 543424,47 lei
constituie drepturi de import/export (taxă pe valoare adăugată) și 138643,98 lei
penalitate.

Afirmă că Biroul Vamal Briceni s-a adresat pentru executare silită a
documentului executoriu. De către executorul judecătorec Ilie Bairac au fost
întreprinse toate măsurile de executare silită, însă din lipsa mijloacelor financiare,
bunurilor mobile și imobile, datoria nu a fost încasată.

A mai invocat că SRL „Universumcom” nu a întreprins careva acțiuni îndreptate
spre stingerea datoriilor față de Biroul Vamal Briceni, ceea ce demonstrează că
întreprinderea se află în incapacitate de plată a obligațiilor pecuniare față de
creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2014, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor
debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus
aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În
calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Gubceac Dmitrii”.

La 18 ianuarie 2015 SRL „Mariuța” a înaintat cerere de alăturare la cererea
introductivă depusă de Biroul Vamal Briceni.

În motivarea cererii a indicat că SRL „Universumcom” are o creanță debitoare față de SA „Mariuța” în sumă de 27113,56 lei, care s-a format în urma transmiterii în arendă a spațiilor de depozit, în baza contractului de arendă din 26 iunie 2011.

Sustine că în perioada iulie 2011 - mai 2012 debitorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, iar la notificările expediate de SA „Mariuța” cu solicitarea de a achita datoria restantă, de fiecare dată primea răspuns precum că nu dispune de surse financiare și este în incapacitate de plată.

Solicită intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Universumcom” și includerea drepturilor de creanță a SRL „Mariuța” față de debitor, în tabelul preliminar al creanțelor cu validarea acestora în cadrul procesului de insolabilitate, în sumă de 27113,56 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2015, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Universumcom”; s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Universumcom”; s-a desemnat în calitate de lichidator Gubceac Dmitrii; s-a obligat debitorul să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunărilor generale asociaților, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor, precum și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii; s-a dispus notificarea creditorilor privind intentarea procedurii de insolabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului și propunerea înregistrării cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, pînă la data de 10 martie 2015; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator privind întocmirea și comunicarea tabelului definitiv, pînă la data de 30 martie 2015, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 10 aprilie 2015, ora 09:30; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; s-a încasat de la administratorul debitorului SRL „Universumcom” - Filipciuc Vasiliu cheltuielile de procedură avansată de administratorul provizoriu și remunerația pentru perioada de raportare în sumă de 11050,65 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de insolabilitate, la 13 februarie 2015 reprezentantul debitorului SRL „Universumcom” - Filipciuc Vasiliu a declarat recurs împotriva acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Universumcom” - Filipciuc Vasiliu și menținută hotărîrea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2015.

La 30 martie 2015, lichidatorul SRL „Universumcom” Gubceac Dmitrii a prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, reprezentantul debitorului SRL „Universumcom”, la 10 aprilie 2015, în ședința de validare a creanțelor, a depus cerere de contestare a creanțelor înaintate de ÎS ZAL „Otaci-Business” și SA „Mariuța”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 august 2015, au fost declarate tardive contestațiile înaintate de reprezentantul debitorului SRL „Universumcom”.

La 19 octombrie 2015, reprezentantul debitorului SRL „Universumcom”, Filipciuc Vasiliu a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cerere prin care a solicitat excluderea din tabelul definitiv creanțele înaintate de creditorii: Biroul Vamal Briceni ÎS ZAL „Otaci-Business” și SA „Mariuța”.

La 22 octombrie 2015, prin cerere expediată în adresa Curții de Apel Bălți, a solicitat excluderea din tabelul definitiv creanțele creditorilor ÎS ZAL „Otaci-Business” și SA „Mariuța”.

În susținerea contestației depuse a invocat că, decizia de regularizare nr. 113 din 20 august 2012, facturile fiscale ZAL „Otaci-Business” nr. 1987753 din 30 decembrie 2011; nr. 1987774 din 31 ianuarie 2012 și nr. 1987793 din 12 martie 2012; facturile fiscale SA „Mariuța” nr. SU 2211619 din 30 noiembrie 2011; nr. JB0726561 din 31 decembrie 2011; nr. JB0726562 din 31 octombrie 2012; nr. JB0726564 din 28 februarie 2012; nr. JB 0726567 din 30 martie 2012; nr. JB0726569 din 30 aprilie 2012; nr. JB0726570 din 31 mai 2012 nu corespund prevederilor art. 19 pct. (6) lit. g) din Legea contabilității nr. 113 din 24 aprilie 2007.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, s-au respins ca neîntemeiate contestațiile înaintate de reprezentantul debitorului SRL „Universumcom” asupra trecerii creanțelor creditorilor Biroului Vamal Briceni, ÎS ZAL „Otaci-Business” și SA „Măriuța” în tabelul definitiv al creanțelor.

La 19 noiembrie 2015, reprezentantul debitorului SRL „Universumcom” a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestațiilor împotriva trecerii creanțelor creditorilor Biroului Vamal Briceni, ÎS ZAL „Otaci-Business” și SA „Măriuța” în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Universumcom” – Filipciuc Vasiliu și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, emisă în cadrul derulării procesului de insolvență în privința SRL „Universumcom”.

La 08 februarie 2016, lichidatorul SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii a depus cererea cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului și a cheltuielilor avansate.

În motivarea cererii a indicat că prin prisma prevederilor art. 70 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în calitate de lichidator este în drept să solicite încasarea onorariului fix, reieșind din procesul-verbal al adunării creditorilor din 21 septembrie 2015 la care s-a examinat chestiunea cu privire la stabilirea onorariului fix/lunar al lichidatorului, iar în rezultatul votării s-a luat act de a stabili onorariu de 7000 lei lunar al lichidatorului.

Insistă că perioada efectiv lucrată în procedura falimentului simplificat care a fost complicată, având pe rol în cadrul instanței de insolvență și cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, un sir de contestații, cereri de recurs, referințe întocmite, prin urmare solicitând încasarea onorariului fix pentru perioada de 6 luni efectiv lucrată (30 ianuarie 2015-09 februarie 2016), ce constituie suma de 42000 lei (7000 lei x 6luni).

La fel, afirmă că în perioada derulării procedurii falimentului simplificat de către dânsul în calitate de lichidator au fost suportate mai multe cheltuieli care urmează a fi

puse pe seama administratorului și asociatului unic al debitorului insolubil SRL „Universumcom”- Filipciuc Vasiliu.

Sub acest aspect, menționează că excluderea cheltuielilor pentru publicarea hotărîrii în Monitorul Oficial, a cheltuielilor de transport, poștale, operaționale, multiplicare, imprimare era imposibilă, deoarece derularea procesului obligă suportarea cheltuielilor, ca urmare efectuarea inventarierii prin ieșirea la fața locului, petrecerea adunării creditorilor, participarea la ședințele instanței de insolabilitate, lichidatorul fiind nevoit să suporte aceste cheltuieli care au fost descrise și prezentate instanței în raportul de lichidare anexat la dosar.

Solicită admiterea cererii cu privire la încasarea onorariului spre examinare depusă de lichidatorul Gubceac Dmitrii al SRL „Universumcom” și încasarea silită de la Filipciuc Vasiliu a sumei de 44684,25 lei sub formă de onorariu și cheltuieli avansate în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii.

Totodată, la 08 februarie 2016 lichidatorul SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii a depus demersul privind atragerea la răspundere, prin care a solicitat aplicarea amenzii judecătorești în mărime de 3000 lei față de Filipciuc Vasiliu pentru neexecutarea cerințelor lichidatorului SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii.

În motivarea cererii lichidatorul Gubceac Dmitrii a indicat că în exercitarea atribuțiilor ce îi revin prin Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și întru elucidarea circumstanțelor relevante procedurii inițiate față de debitorul SRL „Universumcom” la 03 februarie 2015 lichidatorul a remis în adresa Oficiului Teritorial Edineț al Camerei Înregistrării de Stat notificarea prin care a informat despre inițierea procedurii falimentului simplificat față de debitor și a solicitat introducerea modificărilor necesare în baza hotărîrii Curții de Apel Bălți, mai mult la 12 februarie 2015 a fost notificat Filipciuc Vasiliu în calitate de administrator și unic asociat al debitorului insolubil, despre necesitatea predării actelor de constituire și celor ce dovedesc activitatea economică a societății, notificare recepționată poștal și lăsată fără răspuns pînă în prezent, iar cerința lichidatorului neexecutată.

Menționează că asociatul și reprezentantul Filipciuc Vasiliu nu a predat actele solicitate, fapt prin care a ignorat executarea actului judecătorec, obligațiune de drept prevăzută și în legea supremă a statului.

Consideră că persoana culpabilă de neexecutare a actului judecătorec de dispoziție este Filipciuc Vasiliu și urmează a fi atras la răspundere prin aplicarea amenzii în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (9) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, a fost respinsă cererea reprezentantului debitorului SRL „Universumcom”, Filipciuc Vasiliu privind suspendarea procesului de insolabilitate și restituită cererea lui Filipciuc Vasile privind contestarea tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, s-a dispus încasarea de la Filipciuc Vasiliu în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii onorariu și cheltuielile avansate de lichidator în sumă totală de 44684,25 lei și aplicarea amenzii judecătorești în mărime de 1000 lei pentru neexecutarea cerințelor lichidatorului Gubceac Dmitrii de a preda documentele solicitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, s-a aprobat bilanțul de lichidare, fiind încetată procedura falimentului față de SRL „Universumcom”.

La 09 februarie 2016 și 15 februarie 2016, Filipciuc Vasiliu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016 prin care a

fost încasat onorariul și cheltuielile avansate de lichidator și aplicată amenda judecătorească față de administrator, iar la 26 februarie 2016 și 03 martie 2016 a declarat recurs motivat împotriva încheierii recurate, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți nr. 2i-129/16 din 09 februarie 2016 prin care a fost încasată amenda în mărime de 1000 de lei și onorariul lichidatorului Gubceac Dmitrii în mărime de 44648 lei.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de insolabilitate urmează a fi casată, deoarece instanța a încălcat normele de drept material și procedural.

Astfel, menționează că nu a fost citat de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar instanța a emis încheierea fără ca acesta să fie atras personal în proces.

Afirmă că nu a înțeles conținutul cererii lichidatorului cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului și cheltuielilor avansate.

Susține recurentul că a fost prezent la ședința de judecată din 09 februarie 2016 în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Universumcom”, în procesul de insolabilitate față de ultimul, iar instanța făcând uz de situație a pronunțat încheierea pe altă cauză cu privire la încasarea amenzii și încasarea onorariului lichidatorului SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii, fără a fi înștiințat în prealabil, astfel fiind lipsit de dreptul de a-și organiza apărarea drepturilor sale.

Insistă că cererile lichidatorului trebuiau să fie înaintate la timp pentru a acorda instanței posibilitatea îndeplinirii acțiunilor procesuale, iar instanța nu a îndeplinit obligațiile sale procesuale prin ce nu i-a acordat calitatea de participant la proces, folosindu-se de prezența dînsului la examinarea cauzei de insolabilitate față de SRL „Universumcom” a examinat drepturile lui fără ca acesta să fie atras în proces, în care s-au examinat cererile lichidatorului SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii.

Relevă că nefiind înștiințat în prealabil despre faptul că la data de 09 februarie 2016 în ședința de judecată pe cauza de insolabilitate față de SRL „Universumcom” vor fi examinate întrebările legate de persoana lui, a fost lipsit de dreptul la apărare prevăzut de art. 26 din Constituția Republicii Moldova și nu a avut posibilitatea să contracteze un avocat.

Mai menționează că cererea lui Gubceac Dmitrii cu privire la încasarea onorariului și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate urma să fie înaintată și examinată într-un proces separat cu acordarea dreptului înaintării acțiunii reconvenționale.

La 14 martie 2016, lichidatorul SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii a depus referință la recursul declarat, prin care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel și prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe din 09 februarie 2016, la aceeași dată, în termen (f. d. 165).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Gubceac Dmitrii” (f. d. 14-15, vol. I).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2015, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Universumcom”; s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Universumcom”; s-a desemnat în calitate de lichidator Gubceac Dmitrii; s-a obligat debitorul să transmită lichidatorului în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunărilor generale asociaților, cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor, precum și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii; s-a dispus notificarea creditorilor privind intentarea procedurii de insolabilitate și intrarea debitorului în procedura falimentului și propunerea înregistrărilor cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, pînă la data de 10 martie 2015; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către lichidator privind întocmirea și comunicarea tabelului definitiv, pînă la data de 30 martie 2015, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la data de 10 aprilie 2015, ora 09:30; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare unui proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; s-a încasat de la administratorul debitorului SRL „Universumcom” - Filipciuc Vasilii cheltuielile de procedură avansată de administratorul provizoriu și remunerația pentru perioada de raportare în sumă de 11050,65 lei (f. d. 132-134, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Universumcom” - Filipciuc Vasilii și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2015 (f. d. 126-verso, vol. II).

Tot actele cauzei atestă că, la 08 februarie 2016, lichidatorul SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii a depus cererea cu privire la încasarea onorariului fix al lichidatorului și cheltuielilor avansate, prin care a solicitat admiterea cererii și încasarea silită de la Filipciuc Vasilii a sumei de 44684,25 lei sub formă de onorariu și cheltuieli avansate în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii (f. d. 144, vol. II).

Totodată, la aceeași dată lichidatorul SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii a depus demersul privind atragerea la răspundere, prin care a solicitat aplicarea amenzii judecătorești în mărime de 3000 lei față de Filipciuc Vasilii pentru neexecutarea cerințelor lichidatorului SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii (f. d. 143, vol. II).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, s-a dispus încasarea de la Filipciuc Vasilii în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii onorariu și cheltuielile avansate de lichidator în sumă totală de 44684,25 lei și aplicarea amenzii judecătorești în mărime de 1000 lei pentru neexecutarea cerințelor lichidatorului Gubceac Dmitrii de a preda documentele solicitate (f. d. 158-160, vol. II).

Instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 februarie 2016 justificat a dispus încasarea de la Filipciuc Vasilii în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii onorariu și cheltuielile avansate de lichidator în sumă totală de 44648,25 lei și aplicarea amenzii judecătorești în mărime de 1000 lei pentru neexecutarea cerințelor lichidatorului Gubceac Dmitrii de a preda documentele solicitate.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1)-(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului. Alin. (9) Cuantumul procentual al remunerației și al compensației cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabilește de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, după caz.

Potrivit alin. (12)-(13) al aceluiași articol din Legea sus menționată, cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului. În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de

conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/ lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, conform art. 247 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei Legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

După cum se constată la caz prin procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Universumcom” din 21 septembrie 2015 a fost stabilită remunerația lunară a lichidatorului, în mărime de 7000 lei (f. d. 45, vol. II).

În același timp din materialele cauzei se atestă că lichidatorul Gubceac Dmitrii a îndeplinit toate măsurile conform hotărârii Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2015 și a prezentat probe care confirm cheltuielile avansate în sumă totală de 2684,25 lei din care 920 lei pentru publicitate hotărârii în Monitorul Oficial al RM (f. d. 183, vol. I), 1550 lei-cheltuieli de transport; 150 lei-cheltuieli operaționale; 64,25 lei - cheltuieli poștale (f. d. 138, vol. II).

Prin urmare, fiind cert faptul că cererea lichidatorului privind încasarea onorariului pentru perioada de 6 luni efectiv lucrată, în perioada de timp 30 ianuarie 2015 – 09 februarie 2016, în sumă de 42000 lei și cheltuielile avansate aferente procesului de insolvență în sumă de 2684,25 lei este legală și întemeiată și având în vedere că debitorul nu dispune de bunuri, achitarea onorariului fix lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente, după cum corect a menționat și prima instanță, urmează să fie încasat de la Filipciuc Vasile având calitatea de asociat unic și administrator al SRL „Universumcom” (f. d. 80, vol. I), fapt ce atestă temeinicia soluției primei instanțe prin care au fost admise cerințele lichidatorului Gubceac Dmitrii cu privire la încasarea onorariului și cheltuielilor avansate de lichidator în suma totală de 44684,25 lei.

Conform art. 68 alin. (9) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sînt sancționate, la demersul administratorului /lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acțiuni, al exercitării atribuțiilor, instanța aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei a cărei amendare se solicită.

Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 83 alin. (1)-(3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă cererea introductivă este admisă, debitorul este obligat să prezinte explicațiile și informațiile necesare pentru adoptarea unei decizii privind examinarea cererii. Debitorul este obligat să participe la ședințele instanței de insolvență, la adunarea creditorilor și/sau la ședințele comitetului creditorilor. Debitorul este obligat să dea informații și lămuriri instanței de insolvență, administratorului/lichidatorului, comitetului creditorilor și adunării creditorilor asupra raporturilor relevante pentru procedura de insolvență, să le aducă la cunoștință faptele de natură să atragă răspundere pentru o infracțiune sau contravenție. Astfel de informații și lămuriri nu pot fi folosite într-un proces penal sau contravențional decât cu învoirea debitorului. Acesta trebuie, de asemenea, să susțină administratorul/lichidatorul în executarea sarcinilor și atribuțiilor și este obligat să se prezinte, citat de instanță, pentru a da informații și lămuriri și pentru a colabora.

Raportînd la caz prevederile normelor enunțate, instanța de recurs constată că administratorul debitorului SRL „Universumcom”, Filipciuc Vasiliu nu a transmis lichidatorului documentele solicitate și indicate în hotărîrea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2015, or potrivit hotărîrii în cauză era obligat să transmită lichidatorului toate actele solicitate (f. d. 134, vol. I).

În aceste condiții, temeinic prima instanță a remarcat că administratorul Filipciuc Vasiliu nu a executat hotărîrea judecătorească și nu a transmis lichidatorului documente indicate în hotărîre, precum și pe tot parcursul derulării procesului de faliment nu a susținut lichidatorul în executarea sarcinilor și atribuțiilor.

Astfel, prima instanță justificat a ajuns la concluzia de a aplica amenda judecătorească în mărime de 1000 lei pentru neexecutarea cerințelor lichidatorului Gubceac Dmitrii de a preda documentele solicitate.

Mai mult ca atît faptul netransmiterii documentelor enunțate fiind confirmat însuși de către Filipciuc Vasiliu în ședința de judecată din 09 februarie 2016, invocîndu-se faptul că nu a dorit să prezinte actele pe motiv de a-și apăra drepturile (f. d. 155, vol. II).

Nu constitui temei de admitere a recursului nici susținerea recurentului cu referire la faptul că nu a fost citat de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar instanța a emis încheierea fără ca acesta să fie atras personal în proces.

Or, recurentul a fost citat la data de 03 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 132, vol. II).

Astfel, fiind declarative afirmațiile recurentului precum că a fost prezent la ședința de judecată din 09 februarie 2016 în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Universumcom”, în procesul de insolvență față de ultimul, iar instanța făcînd uz de situație a pronunțat încheierea pe altă cauză cu privire la încasarea amenzii și încasarea onorariului lichidatorului SRL „Universumcom”, Gubceac Dmitrii, fără a fi înștiințat în prealabil și lipsit de dreptul de a-și ordona apărarea drepturilor sale.

Suplimentar instanța de recurs notează că potrivit art. 102 alin. (5) CPC, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citația nu i s-a înmînă în termen.

La fel urmează a fi respinse argumentele recurentului privitor la faptul că nu a înțeles conținutul cererii lichidatorului cu privire la încasarea onorariului fix al

lichidatorului și cheltuielilor avansate, deoarece potrivit materialelor cauzei ședința de judecată sa desfășurat cu participarea interpretului Rotaru Victor (f. d. 153-154, vol. II), față de care recuzări nu au fost înaintate.

Nu poate fi reținută nici afirmația recurentului precum că cererea lui Gubceac Dmitrii cu privire la încasarea onorariului și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate urma să fie înaintată și examinată într-un proces separat cu acordarea dreptului înaintării acțiunii reconvenționale, or din sensul art. 5 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, rezultă că instanțele de insolabilitate dispun de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolabilitate a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Filipciuc Vasilii este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Filipciuc Vasilii.

Se menține încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016 prin care a fost încasat de la Filipciuc Vasilii în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii onorariul și cheltuielile avansate de lichidator și aplicată amenda judecătorească față de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Universumcom”, în cauza civilă la cererea introductivă a Biroului Vamal Briceni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Universumcom”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas