

prima instanță: S. Vîșcu
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2rc-266/16

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Editare și Reclamă „Adv-Servis” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com” cu privire la recunoașterea nulității actului juridic civil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com” și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 22 mai 2015, FER „Adv-Servis” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Trilogic-Com” cu privire la recunoașterea nulității actului juridic .

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 16 ianuarie 2015, administratorul FER „Adv-Servis” SRL, Buga Valentin a luat cunoștință despre faptul că în privința imobilului situat în mun. Chișinău, str. Alexei Șciusev 30, ce aparține FER „Adv-Servis” SRL a fost încheiat un contract de locațiune cu nr. 1-10/2013 din data de 01 octombrie 2013.

Menționează reclamantul că contractul de locațiune sus menționat a fost încheiat între FER „Adv-Servis” SRL în calitate de locator semnat de către Brumaru Ion, care ar fi activat în bază de procură și respectiv, SRL „Trilogic-Com” în calitate de locatar semnat de către administratorul Brumaru Elena.

Consideră că contractul enunțat este unul fals, nefiind semnat de către administratorul FER „Adv-Servis” SRL, Buga Valentin, dar a fost semnat de către Brumaru Ion, care nu era împuternicit să semneze acest contract.

Totodată, afirmă că pe acest contract a fost aplicată o șampilă care ar fi aparținut FER „Adv-Servis” SRL, dar care în realitate a fost confecționată personal de către Brumaru Ion, falsificînd o procură (eliberată de către administratorul Buga Valentin lui Brumaru Ion, special pentru confecționarea șampilei), astfel Brumaru Ion a contrafăcut în procura întocmită la data de 26 august 2013 semnătura

administratorului Buga Valentin și ilegal a obținut prin confecționare ștampila firmei FER „Adv-Servis” SRL.

Mai susține că dovada faptului că semnătura din procură întocmită la data de 26 august 2013, prin care a fost obținută ștampila ilegal și aplicată pe Contractul de locațiune cu nr. 1-10/2013 din 01 octombrie 2013 nu aparține administratorului Buga Valentin, servește Raportul de Expertiză nr. 1665 din data de 04 mai 2015, în care se stipulează cert că semnătura plasată la rubrica „administratorul FER „Adv-Servis” SRL”, în procura din numele administratorului FER „Adv-Servis” SRL cu data de 26 august 2013, nu a fost executată de către Buga Valentin. Contractul de locațiune cu nr. 1-10/2013 din data de 01 octombrie 2013 fiind lovit de nulitate absolută.

Insistă că consimțământul locatorului conform contractului de locațiune nr. 1-10/2013 din data de 01 octombrie 2013 și anume FER „Adv-Servis” SRL lipsește cu desăvârșire, așa cum administratorul FER „Adv-Servis” SRL, atât la momentul semnării actului juridic contestat, cât și în prezent este Buga Valentin, însă acesta în calitate sa de administrator al FER „Adv-Servis” SRL nu a semnat nici un contract de locațiune cu nr. 1-10/2013 din data de 01 octombrie 2013, mai mult ca atât Brumaru Ion a aplicat semnătura în acest contract din numele administratorului Buga Valentin neavând împuternicirile de rigoare în acest sens, iar autenticitatea și proveniența ilegală a ștampilei aplicate pe acest act o demonstrează cu certitudine Raportul de expertiză nr. 1665 din data de 04 mai 2015.

Susține că contract de locațiune cu nr. 1-10/2013 din 01 octombrie 2013 reprezintă un document vădit fals.

Afirmă că actul juridic contestat lezează în mod inadmisibil dreptul de proprietate privată a FER „Adv-Servis” SRL garantat de art. 1 Protocol 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, menționează că având în vedere faptul că administratorul FER „Adv-Servis” SRL nu a semnat actul juridic civil contestat, nu deține un exemplar original al acestuia, nu este în măsură să confirme autenticitatea copiei contractului anexat la cerere, considerând că existența originalului și conținutul acestuia urmează a fi probată de către pârât.

În drept reclamantul și-a întemeiat poziția pe prevederile art. art. 8-11, 207, 216-2017, 220 Cod civil și art. art. 7, 29, 38, 55, 167 CPC.

Solicită reclamantul FER „Adv-Servis” SRL recunoașterea nulității Contractului de locațiune cu nr. 1-10/2013 din data de 01 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul contractul de locațiune nr. 1-10/2013 din 01 octombrie 2013, încheiat între FER „Adv-Servis” SRL și SRL „Trilogic-Com” cu privire la transmiterea în locațiune a bunului imobil cu suprafața de 157,4 m.p., situat pe str. Alexei Șciusev 30/1, mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100208.260.01, cu repunerea părților în situația anterioară.

La 19 noiembrie 2015, SRL „Trilogic-Com” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea integrală a acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f. d. 51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Trilogic-Com”, s-a acordat apelantului termen pînă la 24 februarie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, comunicîndu-se că în caz contrar cererea de apel nu

va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1). Totodată, fiindu-i explicat apelantului că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 25 februarie 2016, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3 (f. d. 54-56).

La 23 februarie 2016, SRL „Trilogic-Com” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea ce ține de obligarea apelantului la achitarea taxei de stat, și scutirea de la plata acesteia.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea recurată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în partea ce ține de obligarea apelantului SRL „Trilogic-Com” de a achita taxa de stat.

În acest sens a invocat prevederile art. 85 alin. (4) CPC, practica și hotărârile CtEDO, pronunțate pe cauza Clionov c. Moldova, „Tudor Comerț” SRL c. Moldova, Delcourt c. Belgia, în care se indică că lipsa mijloacelor necesare pentru achitarea taxelor și plăților nu constituie un impediment pentru adresare în instanță de judecată, iar refuzul instanței de a judeca cauza pe motivul neachitării plăților și taxelor constituie o lezare a solicitantului la accesul la justiție, drept protejat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Consideră că era necesar ca instanța de judecată să ea o soluție de a-i da posibilitate SRL „Trilogic-Com”, care se află în procedura de insolvență, să se adreseze în instanța de judecată, deoarece nu dispune de mijloace bănești în scopul achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel depuse.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că recurentul SRL „Trilogic-Com” a primit copia încheierii instanței de apel din 19 ianuarie 2016, la data de 08 februarie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție ce se conține în materialele cauzei (f. d. 61).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul SRL „Trilogic-Com” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 23 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul, invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 doar în partea ce ține de obligarea apelantului la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei, rezultă cu certitudine că la data de 19 noiembrie 2015, SRL „Trilogic-Com” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chişinău din 26 octombrie 2015, fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanţa judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condiţiile legii.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererea de apel împotriva hotărîrilor instanţelor judecătoreşti taxa de stat se stabileşte în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportînd la caz prevederile legale enunţate, instanţa de recurs reţine că instanţa de apel stabilind că apelantul nu a prezentat apelul motivat şi nu achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC întemeiat a dispus, prin încheierea din 19 ianuarie 2016, de a nu da curs cererii de apel depusă de către SRL „Trilogic-Com”, acordîndu-i ultimului un termen pentru prezentarea apelului motivat şi dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

În acest context, argumentele invocate de către recurent precum că este în imposibilitate de a achita taxa de stat din motiv că SRL „Trilogic-Com” se află în stare de insolvabilitate şi nu dispune de mijloace băneşti în scopul achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel depuse, nu constituie temei de admitere a recursului şi casare a încheierii instanţei de apel, deoarece la depunerea cererii de apel, recurentul nu a prezentat probe ce ar confirma starea de insolvabilitate şi nu a solicitat instanţei scutirea de la plata taxei de stat, amînarea sau eşalonarea plăţii taxei de stat în condiţiile art. 85 alin. (4) şi art. 86 CPC, or cererea recurentului cu anexarea înscrisurilor privind amînarea plăţii taxei de stat, a fost depusă la data de 24 februarie 2016, ulterior emiterii încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Trilogic-Com” şi s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat şi a dovezii de plată a taxei de stat, aspect ce în plus indică asupra netemeinicii alegaţiilor invocate în recurs.

Faţă de cele ce preced şi avînd în vedere faptul că încheierea în partea recurată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2016, în partea ce ţine de obligarea apelantului la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În partea, legalităţii încheierii nominalizate, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Trilogic-Com” şi s-a acordat apelantului termen pînă la 24 februarie 2016, pentru prezentarea apelului motivat, instanţa de recurs nu se pronunţă pe motiv că în această parte încheierea nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Editare și Reclamă „Adv-Servis” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com” cu privire la recunoașterea nulității actului juridic civil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas