

## Î N C H E I E R E

31 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul municipiului Bălți reprezentat de Iaroslavna Samotughina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Gordaș împotriva Primarului municipiului Bălți cu privire la accesul la informație, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 14 ianuarie 2015, Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Bălți cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la data de 25 noiembrie 2014, s-a adresat către Primarul mun. Bălți cu o petiție, prin care a solicitat expedierea în adresa sa a copiilor autentificate ale deciziilor Consiliului municipal Bălți privind atribuirea terenurilor pentru construirea tuturor obiectelor în scuarul amplasat între str. Ștefan cel Mare, Dostoevschi și Piața Vasile Alexandri cu toate documentele anexate și a copiilor autentificate ale deciziilor Consiliului municipal Bălți privind tăierea copacilor și arbuștilor sub aceste obiecte, însă în termenul prevăzut de lege, nu a primit nici răspuns și nici informația solicitată.

Solicită obligarea pîrîtului de a expedia în adresa sa copiile autentificate ale deciziilor Consiliului municipal Bălți privind atribuirea terenurilor pentru construirea tuturor obiectelor în scuarul amplasat între str. Ștefan cel Mare, Dostoevschi și Piața Vasile Alexandri cu toate documentele anexate și copiile autentificate ale deciziilor Consiliului municipal Bălți privind tăierea copacilor și arbuștilor sub aceste obiecte.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 aprilie 2015 s-a admis acțiunea și s-a obligat Primarul mun. Bălți să expedieze lui Igor Gordaș copiile autentificate ale deciziilor Consiliului municipal Bălți privind atribuirea terenurilor pentru construirea tuturor obiectelor în scuarul amplasat între str. Ștefan cel Mare, Dostoevschi și Piața Vasile Alexandri cu toate documentele anexate și copiile autentificate ale deciziilor Consiliului municipal Bălți privind tăierea copacilor și arbuștilor sub aceste obiecte

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, din răspunsul dat de Primarul mun. Bălți prin scrisoarea nr. G-2149/23 din 03 decembrie 2014 rezultă

că petiția reclamantului din 25 noiembrie 2014 a rămas fără răspuns, acestuia nefiindu-i expedită informația solicitată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Primarul mun. Bălți reprezentat de Iaroslavna Samotughina și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 30 noiembrie 2015, Primarul mun. Bălți reprezentat de Iaroslavna Samotughina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a intrat în esența cauzei și nu a atras atenția la faptul că, petiționarul a primit cîteva răspunsuri la întrebările indicate în petiție.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 05 noiembrie 2015 (f. d. 68), iar cererea de recurs a fost depusă de reprezentantul acestuia la data de 30 noiembrie 2015 (f. d. 79).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Primarul mun.Bălți reprezentat de Iaroslavna Samotughina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a intrat în esența cauzei și nu a atras atenția la faptul că, petiționarul a primit câteva răspunsuri la întrebările indicate în petiție nu constituie temei de declarare a recursului, deoarece vizează temeinicia deciziei instanței de apel, or, recursul reprezintă o cale de atac, care devoluiază exclusiv circumstanțele de drept ale pricinii.

Astfel, instanța de recurs notează că, Primarul mun. Bălți reprezentat de Iaroslavna Samotughina nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul mun.Bălți reprezentat de Iaroslavna Samotughina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Primarul municipiului Bălți reprezentat de Iaroslavna Samotughina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari