

## Î N C H E I E R E

31 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Antonina Vdovina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Antonina Vdovina împotriva Societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” și Societății pe acțiuni „Moldovagaz” cu privire la anularea răspunsurilor, obligarea conectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale la rețeaua de gaze naturale, instalării echipamentului de măsurare a gazelor naturale și încheierii contractului de furnizare a gazelor naturale și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La data de 30 iunie 2015, Antonina Vdovina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” cu privire la anularea răspunsurilor, obligarea conectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale la rețeaua de gaze naturale, instalării echipamentului de măsurare a gazelor naturale și încheierii contractului de furnizare a gazelor naturale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, locuiește în apartamentul nr.33 din str. A. Russo,59/1, mun. Chișinău.

Susține că, ea s-a adresat la SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” de nenumărate ori pentru conectarea instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale, însă de fiecare dată primea refuzuri și justificări neîntemeiate.

Afirmă că, la data de 25 mai 2015, ea s-a adresat la SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” cu cereri prelabile, prin care a solicitat conectarea instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale, instalarea echipamentului de măsurare a gazelor naturale și încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale.

Relevă că, prin răspunsul nr. 1704 din 09 iunie 2015 SRL „Chișinău-Gaz” i-a refuzat din motiv că, la data de 29 octombrie 2010, a fost deconectată de la rețeaua de gaze naturale, deoarece are o datorie și doar în cazul achitării pretinsei datorii, va instala echipamentul de măsurare și va conecta locul de consum la rețeaua de gaze naturale.

Mai relevă că, SA „Moldovagaz” nu a oferit răspuns în termenul legal, dar la data de 30 iunie 2015, a primit răspunsul nr. V-109/15 din 26 mai 2015, prin care a

fost informată că, întru soluționarea solicitărilor sale este necesară achitarea integrală a datoriei înregistrată pe contul personal nr. 3331033, ce corespunde locului de consum din apartamentul nr. 33 din str. Alecu Russo,59/1, mun. Chișinău.

Menționează că, nu este de acord cu răspunsurile primite, deoarece sunt neîntemeiate și ilegale și prin aceste răspunsuri i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Solicită anularea răspunsului SRL „Chișinău-Gaz” nr. 1704 din 09 iunie 2015 și a răspunsului SA „Moldovagaz” nr. V-109/15 din 26 mai 2015, obligarea SRL „Chișinău-Gaz” de a conecta instalațiile sale de utilizare a gazelor naturale la rețeaua de gaze naturale și de a instala echipamentul de măsurare a gazelor naturale, obligarea SA „Moldovagaz” de a încheia cu ea contractul de furnizare a gazelor naturale și încasarea de la SRL „Chișinău-Gaz” a sumei de 5000 de lei și de la SA „Moldovagaz” a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 august 2015 s-a respins acțiunea ca nefondată.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, conținutul răspunsurilor SRL „Chișinău-Gaz” nr. 1704 din 09 iunie 2015 și al SA „Moldovagaz” nr. V-109/15 din 26 mai 2015 nu pot fi discutate în cadrul unui proces de judecată în ordinea contenciosului administrativ, or, acestea reflectă poziția pîrîtelor și constituie prerogativa exclusivă a acestora de a formula răspunsul conform convingerii proprii.

De asemenea, prima instanță a mai reținut că, existența datoriei pentru gazele naturale consumate, care a servit și ca temei pentru deconectarea locului de consum al reclamantei de la rețeaua de gaze naturale constituie impedimentul de fapt, ce face imposibilă obligarea furnizorului de a conecta instalațiile de utilizare a gazelor naturale la rețeaua de gaze naturale, de a instala echipamentul de măsurare a gazelor naturale și de a încheia contractul de furnizare a gazelor naturale, precum și că, reclamanta nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile în vederea demonstrării cauzării prejudiciului moral solicitat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Antonina Vdovina și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 29 ianuarie 2016, Antonina Vdovina a declarat recurs.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanțelor judecătorești sunt eronate și nu corespund circumstanțelor reale ale pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentei la data de 04 decembrie 2015 (f. d. 90), iar cererea de recurs a fost depusă de aceasta la data de 29 ianuarie 2016 (f. d. 91).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Antonina Vdovina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Recurenta Antonina Vdovina, însă, depunând cererea de recurs, nu a respectat prevederile legale enunțate și, anume, nu a indicat denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, esența și temeiurile

recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările sale și propunerile respective.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Antonina Vdovina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Antonina Vdovina se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari