

Prima instanță: D. Sușchevici
Instanța de apel: N. Budăi, V. Pruteanu, I. Muruianu.

dosarul nr. 3ra-533/16

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Maria Ghervas
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Maria Borta,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Verejan împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Valentin Verejan, a fost casată hotărârea judecătorească a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii,

c o n s t a t ă

La 28 mai 2014, reclamantul Valentin Verejan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al R.M. cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, din 14 iunie 1990 până la 02 ianuarie 2012, inclusiv, a activat în instanțele judecătorești a Republicii Moldova, în calitate de judecător în Judecătoria Militară din 02 aprilie 1995 și Președinte al

acestei instanțe de judecată până în luna mai a anului 2010.

Menționează reclamantul că, potrivit legislației în vigoare, magistrații militari sunt militari activi și au toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate, iar salarizarea și alte drepturi cuvenite personalului militar și civil al instanțelor judecătorești militare se asigură de către Ministerul Apărării al R.M. în conformitate cu legislația în vigoare și cu reglementările referitoare la drepturile materiale de care beneficiază militarii activi.

Afirmă reclamantul că, având statutul de magistrat militar și statutul de ofițer activ (deține gradul militar General de brigadă de justiție din iulie 1998), beneficiind de pensie de magistrat și militar, în anul 2003 a depus raportul pentru a-i fi stabilită pensia și la alegere a cerut pensia de judecător, iar prin ordinul nr. 1-0123 din 10 septembrie 2009 al Ministerului Apărării al R.M. din 2003, i-a fost stabilită pensia respectivă, care a primit-o până la eliberarea din serviciul militar, în legătură cu atingerea vârstei-limită de aflare în serviciul militar, cu trecerea în rezerva Forțelor Armate, astfel a continuat activitatea în judecătoria Militară fiind în funcție de Președinte, apoi în calitate de judecător până la 02 ianuarie 2012, când a fost eliberat în demisie onorată prin Decretul Președintelui Republicii Moldova, nr. 426 din 22 decembrie 2011, continuând să primească pensia de la Ministerul Apărării al R.M., până la momentul actual.

Precizează reclamantul că, la 24 aprilie 2014, a depus către Ministerul Apărării al R.M. o scrisoare, prin care cere recalcularea pensiei acestuia, conform legislației în vigoare.

Ulterior, Ministerul Apărării al R.M., a comunicat reclamantului că, pensia judecătorului se stabilește și se achită de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale a R.M.

Cere reclamantul Valentin Verejan recalcularea pensiei și înlăturarea erorii comise la stabilirea pensiei de judecător.

La 31 iulie 2014, Valentin Verejan a depus cerere suplimentară, cerând obligarea Ministerului Apărării al R.M. la înlăturarea erorii comise în cadrul stabilirii pensiei reclamantului, prin stabilirea pensiei de judecător în conformitate cu legislația în vigoare, în mărime de 80% din salariul avut la data solicitării, recalcularea pensiei până la data de 01 ianuarie 2014, precum și admiterea și menținerea cerințelor împotriva Ministerului Apărării al R.M., invocate în cererea de chemare în judecată din 28 mai 2014.

La 7 septembrie 2015, reclamantul a depus cerere cu privire la concretizarea cerințelor înaintate, împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, cu privire la contestarea actului administrativ,

Prin hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Valentin Verejan, a fost casată hotărârea judecătorească Centru, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014, și a fost pronunțată o hotărâre nouă de admitere a acțiunii.

La 11 februarie 2016, reprezentantul recurentului C.N.A.S. a R.M., Maria Borta, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului C.N.A.S. a R.M., Maria Borta, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului C.N.A.S. a R.M., Maria Borta, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Maria Borta, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Maria Ghervas

Ion Druță