

Prima instanță: A. Cerbu  
Instanța de apel: A. Garbuz, G. Polivenco, O. Moraru.

dosarul nr. 3ra-435/16

## DECIZIE

6 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență  
Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valentina Clevadî  
Tamara Chișcă-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Întreprinderii cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandr Nica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Bălți din 22 iunie 2015,

### c o n s t a t ă

La 29 decembrie 2014, Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 27 noiembrie 2014 a depus cererea înregistrată sub nr. 4524, la Primăria mun. Bălți, prin care a cerut expedierea în adresa societății a deciziei cu privire la avizarea schiței de proiect și procesul-verbal al ședinței Consiliului Urbanistic Bălți, în care a fost acceptată schița de proiect al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4.

Ulterior, reclamantul a mai depus o cerere cu nr. 4525, la Primăria mun. Bălți, prin care a cerut furnizarea informației, care să indice dacă proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, a fost discutat și aprobat în ședința Consiliului Urbanistic și respectiv informarea Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L. despre persoanele care au fost membrii Consiliului Urbanistic, care au aprobat proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, în cazul în care acesta a fost aprobat.

Menționează reclamantul că, la 10 decembrie 2014, a primit un răspuns din partea Primăriei mun. Bălți, cu nr. P03-24/3662 din 05 decembrie 2014, prin care i s-a comunicat faptul că, pe str. Vasile Alecsandri 4, mun. Bălți, nu se efectuează careva lucrări de construcție.

Afirmă reclamantul că, răspunsul din partea Primăriei mun. Bălți, cu nr. P03-24/3662 din 05 decembrie 2014, este neîntemeiat, întru-cât pe str. Vasile Alecsandri 4, mun. Bălți, se execută lucrări de construcție, iar pârâtul se eschivează de la prezentarea informației cerute de către reclamant.

Cere reclamantul, Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L., obligarea Primăriei mun. Bălți de a prezenta spre informare decizia cu privire la avizarea schiței de proiect al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, procesul-verbal al ședinței Consiliului Urbanistic Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, informarea Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L. dacă proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, a fost discutat și aprobat în ședința Consiliului Urbanistic, informarea Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L. despre persoanele care au fost membrii Consiliului Urbanistic, care au aprobat proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, în cazul în care acesta a fost aprobat.

Prin hotărârea judecătoreii Bălți din 22 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L., și a fost menținută hotărârea judecătoreii Bălți din 22 iunie 2015.

La 19 ianuarie 2016, reprezentantul recurentului, Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L., Alexandr Nica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că, atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o și că le-ar fi dat un răspuns care nu include cerințele înaintate de reclamant.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art.434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Or, decizia integrală a instanței de apel a fost expediată recurentului la 20 noiembrie 2015. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului, Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L., Alexandr Nica, urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Bălți din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, reclamantul-recurent a depus cerere la pârâțul-intimat, prin care a cerut informație cu privire la avizarea schiței de proiect și procesul-verbal al ședinței Consiliului Urbanistic Bălți, în care a fost acceptată schița de proiect al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4.

La fel, reclamantul-recurent, suplimentar a mai depus o cerere, prin care a cerut furnizarea informației, care să indice dacă proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, a fost discutat și aprobat în ședința Consiliului Urbanistic, și respectiv informarea Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L. despre persoanele care au fost membrii Consiliului Urbanistic, care au aprobat proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, în cazul în care acesta a fost aprobat.

La cerințele invocate, pârâțul-intimat i-a expediat un răspuns care conținea cu totul altă informație, și anume că, pe str. Vasile Alecsandri 4, mun. Bălți, nu s-ar efectuează careva lucrări de construcție.

Prima instanță a respins acțiunea, iar instanța de apel a fost de acord cu soluția primei instanțe.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată inferioare au adoptat hotărâri, care sunt în contradicție cu cerințele înaintate.

Conform art. 1 alin. (1) lit. a) Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, prezenta lege reglementează raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație.

Conform art. 10 alin. (1) Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Conform art. 11 alin. (1) pct. 2)-4) Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să garanteze liberul acces la informație, să respecte limitările accesului la informație, prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidențiale, vieții private a persoanei și securității naționale și să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Astfel, din materialele dosarului urmează că, reclamantul-recurent a cerut informație cu privire la decizia privind avizarea schiței de proiect și procesul-verbal al ședinței Consiliului Urbanistic Bălți, în care ar fi fost acceptată schița de proiect al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4; informație privind proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4; informație privind discutarea și aprobarea în ședința Consiliului Urbanistic și respectiv informarea Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L. despre persoanele care au fost membrii Consiliului Urbanistic, care au aprobat proiectul de execuție al centrului comercial administrativ din mun. Bălți, str. Vasile Alecsandri 4, în cazul în care acesta a fost aprobat.

Or, pârâțul-intimat, în loc de a furniza informația solicitată de reclamantul-recurent, a răspuns că, pe str. Vasile Alecsandri 4, mun. Bălți, nu se efectuează careva lucrări de construcție, adică nu a furnizat informația cerută, dar s-a limitat la furnizarea unei alte informații, care nu a fost cerută de către reclamantul-recurent.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Î.C.S. „Floxal Plus” S.R.L., Alexandr Nica, de a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015 și de a trimite cauza civilă la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderii cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandr Nica.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Floxal Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la

accesul la informație, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Bălți,  
în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală