

Prima instanță: E. Buzu  
Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-616/16

## DECIZIE

6 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valentina Clevadî  
Tamara Chișcă-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurenții Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru, Nadejda și Dumitru Procop cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral, la cererea lui Ștefan Moroza și Boris Suvac cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, și a fost menținută hotărârea suplimentară a judecătoriei Orhei din 22 iunie 2015,

### c o n s t a t ă

La 13 august 2010, reclamanții Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie și Macrina Rotari, Veaceslav Alexandru, Silviei Ilieva, Ghenadie, Igor și Ștefan Moroza, Nataliei Burlacu, Vladimir Bunescu, Efrosiniei Gonciar, Elenei Ciburciu, Vasile și Rodica Alexa, Mihail și Valentinei Trocin, Elenei Crijanovschi, Petru Tcacenco, Irinei Melnic, Mihail Onofrei, Feodor, Sofiei și Irinei Morari, Anastasiei Morari-

Tcacenco, Ariadnei Pîslari, Alexandru, Serghei și Eudochiei Șchelniuc, Ion Căpățînă, Valentinei Borș, Igor Cruc, Ion Oprea, Nicolae Bodrug și V. Cristopovici cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că, pârâții au depus o petiție către organele de drept cu informații care nu corespund adevărului, și anume: „Alexandru Procop s-a ocupat de trafic de țigări”, precum și fraza cu conținut denigrător: „Alexandru Procop cu diplomă falsă a fost ridicat până la gradul de maior”, informație care a stat la baza fabricării unui dosar penal, pe care ulterior, la 27 ianuarie 2011, a fost achitat, informația cu privire la: „acapararea diferitor mijloace de transport CAMAZ, tractor, GAZ 53, Autobuz, Mercedes, Jeep, Opel Vectra au mai fost dar le-a vândut”, „Alexandru Procop se mai ocupă de recepționarea pașapoartelor și vânzarea lor cetățenilor străini aflați ilegal pe teritoriul R.M., ocupându-se cu contrabanda, cazul lui Pavel Prozorov”, informația respectivă a stat la baza condamnării ilegale a reclamantului în dosarul în care a fost achitat la 27 ianuarie 2011, informația cu privire la: „în privința lui Alexandru Procop au fost deschise multe dosare penale asupra nelegiuirilor sale însă se află în posturi onorabile întru-cât este membru al organizației „ADJUTA CIVES”, fraza „îl știm că prin anii 1986-1990, lucrând în poliția rutieră era într-o stare materială grea. Ca exemplu, o locuitoare din sat, Macrina Rotari, a fost martor când Alexandru Procop oprea ilegal șoferii de pe ruta Soroca-Chișinău pentru a-i amenda ca ulterior, să își procure încălțăminte”.

Cer reclamantii Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, obligarea pârâților la dezmințirea informațiilor ce lezează onoarea și demnitatea și repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei în beneficiul fiecăruia dintre reclamanti din contul pârâților.

Ulterior, reclamantii Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop au depus cerere suplimentară, prin care cer obligarea pârâților la dezmințirea informației care a fost prezentată organelor de drept prin scrisoarea analogică adresată acelorași instituții și repararea prejudiciului moral în beneficiul reclamantilor din contul pârâților în mărime de 30 000 lei.

La 30 noiembrie 2012, reclamantii Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care cer, dezmințirea informațiilor din conținutul petițiilor adresate M.A.I. și altor organe de drept, prin care le-au fost aduse învinuiri neîntemeiate și repararea prejudiciului moral în beneficiul reclamantilor din contul pârâților Macrina și Iurie Rotari, Ștefan, Ghenadie și Igor Moroza, Feodorși Sofia Moroza, Silvia Ilieva, Natalia Burlacu, Elena Crijanovschi, Veaceslav Alexandru, Serghei Stamati, Serghei Loghin și Paulina Cucu în mărime de 30 000 lei.

Ulterior, reclamanții Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care cer, încasarea sumei în mărime de 3 000 lei în beneficiul reclamanților din contul celor 17 pârâți, renunțând astfel la suma de 30 000 lei, cu titlu de repararea a prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătorei Orhei din 10 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de Alexandru, Nadejda și Dumitru Procop și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013, recursul lui Alexandru, Nadejda și Dumitru Procop a fost declarat inadmisibil.

La 15 ianuarie 2015, Ștefan Moroza și Boris Suvac au depus cerere, prin care au cerut emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar în beneficiul lor din contul lui Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop a sumei în mărime de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată.

Prin hotărârea suplimentară a judecătorei Orhei din 22 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea în mod solidar în beneficiul lui Ștefan Moroza din contul lui Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop a sumei în mărime de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, și a fost menținută hotărârea suplimentară a judecătorei Orhei din 22 iunie 2015.

La 29 ianuarie 2016, recurenții Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii suplimentare a primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea suplimentară a primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul recurenților Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2015 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, urmează că, în luna august 2010, recurenții-reclamanți au depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătorei Orhei din 10 decembrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de Alexandru, Nadejda și Dumitru Procop și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 august 2013, recursul lui Alexandru, Nadejda și Dumitru Procop a fost declarat inadmisibil.

La 15 ianuarie 2015, Ștefan Morozaan și Boris Suvac au depus cerere, prin care au cerut emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar în beneficiul lor din contul lui Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop a sumei în mărime de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

Prin hotărârea suplimentară a judecătorei Orhei din 22 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea în mod solidar în beneficiul lui Ștefan Morozaan din contul lui Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop a sumei în mărime de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, și a fost menținută hotărârea suplimentară a judecătorei Orhei din 22 iunie 2015.

În conformitate cu art.96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Colegiul lărgit, reieșind din materialele dosarului și norma de drept procedurală menționată, consideră decizia instanței de apel ca fiind una incorectă.

În motivarea concluziei enunțate, Colegiul lărgit menționează că, încheierea irevocabilă a instanței de recurs la cererea de chemare în judecată a recurenților-reclamanți cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral a fost pronunțată la 28 august 2013, atunci când recursul a fost declarat inadmisibil.

Or, din materialele dosarului urmează că, instanțele de judecată, la admiterea cererii lui Ștefan Morozaan cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, și-au întemeiat concluziile pe un contract de asistență juridică (f.d.137 vol.III) încheiat la 4 decembrie 2013 între Ștefan Morozaan și cabinetul avocatului Igor Filip și fără a indica în care cauză se acordă asistență juridică. Este de menționat că, și factura cu privire la transferul de bani, este cu aceiași dată (f.d.139 vol.III), de la Ștefan Morozaan către cabinetul avocatului Igor Filip.

Astfel, consideră instanța de recurs, în circumstanțele menționate, cheltuielile de asistență juridică menționate mai sus în sumă de 2 500 lei, suportate de către Ștefan Morozaan, nu pot fi considerate reale, necesare și rezonabile pentru litigiul de apărare a onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral, intentat de către recurenții-reclamați Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, deoarece

acesta s-a finisat la 28 august 2013, cu mult timp înainte de încheierea contractului de asistență juridică și efectuarea plății.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către recurenții Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2015 și de a trimite cauza civilă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### d e c i d e

Se admite recursul declarat de către recurenții Alexandru, Dumitru și Nadejda Procop.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru, Nadejda și Dumitru Procop cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral, la cererea lui Ștefan Morozan și Boris Suvac cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală