

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări "ASITO" societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș și Companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 30 august 2013 Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Doboș și CIA „ASITO” SA cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 s-a admis renunțul la acțiune a reclamanților Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko. S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș și CIA „ASITO” SA cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii – suspendarea efectuării tuturor achitărilor conform contractelor de pensie suplimentară încheiate în perioada anilor 1994-2005 (produsul CIA „ASITO” SA - asigurarea de pensie suplimentară), aplicată prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 august 2013 (vol. X f.d. 131).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de reprezentantul lui Kuchai Bogdan, avocatul Dicusar Tatiana și s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 în partea încetării procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Kuchai și

Roman Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș și CIA „ASITO” SA cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată (vol. X f.d. 163).

La data de 11 noiembrie 2015 CIA „ASITO” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei și respingerea recursului declarat de reprezentantul lui Kuchai Bogdan, avocatul Dicusar Tatiana împotriva încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 pe motiv că, instanța nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a încălcat și a interpretat eronat normele de drept material și procedural (vol. X f.d. 212).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de CIA „ASITO” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 (vol. X f.d. 218).

La data de 26 februarie 2016 CIA „ASITO” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a revizuirii declarate de CIA „ASITO” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii de revizuire, a încălcat și a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de CIA „ASITO” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen or, din materialele cauzei nu poate fi determinat momentul comunicării către recurent a încheierii contestate în vederea verificării respectării termenului legal prescripționat în acest sens.

Potrivit art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În corespundere cu prevederile art. 429 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Conform art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul remarcă faptul că, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de reprezentantul lui Kuchai Bogdan, avocatul Dicusar Tatiana, s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 august 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare în același complet de judecată.

Corelînd soluția pronunțată de instanța de apel cu dispoziția art. 429 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul evidențiază caracterul incontestabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 și imposibilitatea absolută de atacare a acesteia atît prin intermediul căilor ordinare de atac cît și celor extraordinare or, o asemenea concluzie rezidă fără echivoc din textul legii citate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de CIA "ASITO" SA și a menține încheierea judecătorească.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări "ASITO" societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogdan Kuchai și Roman Rybchenko împotriva lui Ruslan Doboș și Companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare cu pensie suplimentară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari