

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Verzacov Andrei,
în pricina civilă la cererea depusă de Verzacov Andrei cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și emiterea unei hotărâri suplimentare,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La data de 16 decembrie 2002 Verzacov Andrei a depus cerere cu privire la încuviințarea adopției, persoană interesată Verzacov Galina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 decembrie 2002 s-a permis lui Verzacov Alexandru născut la 31.05.1969, înfierea minorului Verzacov Ștefan, născut la 06.08.1998 cu înscrierea lui ca părinte în actele minorului de înregistrare a nașterii. S-a modificat patronimicul copilului din Ștefan în Andrei, celelalte date de anchetă rămânând cele autentice. S-a obligat Oficiul Stare Civilă să întocmească un nou act de naștere a înfiatului conform hotărârii adoptate (f.d. 27).

La data de 07 iulie 2014 Verzacov Andrei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 decembrie 2002 solicitând repunerea în termen a apelului, numirea unei expertize grafologice, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii judecătorești cu dispunerea scoaterii cererii de pe rol (f.d. 28).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 s-a respins cererea

apelantului Verzacov Andrei de repunere a apelului în termen, s-a restituit lui Verzacov Andrei cererea de apel ca depusă în afara termenului legal, s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 34).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 s-a respins recursul declarat de Verzacov Andrei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 (f.d. 55).

La data de 21 mai 2015 Verzacov Andrei a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 s-a respins cererea depusă de Verzacov Andrei cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în pricina civilă la cererea lui Verzacov Andrei cu privire la încuviințarea adopției (f.d. 66).

La data de 20 octombrie 2015 Verzacov Andrei a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care solicitat explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 88).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a respins cererea depusă de Verzacov Andrei cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și emiterea unei hotărâri suplimentare în pricina civilă la cererea cu privire la încuviințarea adopției depusă de Verzacov Andrei, persoană interesată Verzacov Galina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 95).

La data de 29 decembrie 2015 Verzacov Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de apel este pasibilă casării deoarece în cuprinsul acesteia nu au fost abordate pe deplin argumentele invocate în suportul cererii de eliberare a hotărârii suplimentare.

Susține că, hotărârile pronunțate în prezenta pricină sunt eronate și ilegale, fiind apreciate arbitrar probele anexate la cererea de încuviințare a adopției.

Afirmă că, apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 25 decembrie 2002 a fost examinat în lipsa sa, iar cererea de încuviințare a adopției nu a fost semnată de dînsul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Verzacov Andrei urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Analizînd argumentele cererii de recurs, Colegiul conchide că, acestea vizează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 prezentă la materialele cauzei și nu pretinsa încheiere a Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2015 eronat indicată de recurent, care în contextul dat se califică a fi o eroare materială neesențială.

În acest sens, Colegiul relevă că, potrivit avizului de recepție a citației anexat la materialele pricinii (f.d. 51) și procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 54) din perspectiva argumentelor recurentului rezultă cert faptul că, încheierea instanței de apel care constituie obiect al prezentului recurs a fost pronunțată la 26 noiembrie 2015, iar la data de 28 noiembrie 2015 instanța nu a efectuat nici un act judecătoresc de dispoziție, respectiv în continuare va fi supusă controlului de legalitate încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

Colegiul consideră recursul declarat în termen or, încheierea instanței de apel a fost pronunțată în lipsa recurentului la data de 26 noiembrie 2015 (f.d. 94-95), iar potrivit afirmațiilor recurentului și plicului poștal anexat la materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată i-a fost comunicată titularului la 17 decembrie 2015 (f.d. 107-108).

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 decembrie 2002 s-a permis lui Verzacov Alexandru născut la 31.05.1969, înfierea minorului Verzacov Ștefan, născut la 06.08.1998 cu înscrierea lui ca părinte în actele minorului de înregistrare a nașterii. S-a modificat patronimicul copilului din Ștefan în Andrei, celelalte date de anchetă rămînînd cele autentice. S-a obligat Oficiul Stare Civilă să întocmească un nou act de naștere a înfiatului conform hotărîrii adoptate (f.d. 27).

La data de 07 iulie 2014 Verzacov Andrei a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 decembrie 2002 solicitînd repunerea în termen a apelului, numirea unei expertize grafologice, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii judecătorești cu dispunerea scoaterii cererii de pe rol (f.d. 28).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 s-a respins cererea apelantului Verzacov Andrei de repunere a apelului în termen, s-a restituit lui Verzacov Andrei cererea de apel ca depusă în afara termenului legal, s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 34).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 s-a respins recursul declarat de Verzacov Andrei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 (f.d. 55).

La data de 21 mai 2015 Verzacov Andrei a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015 s-a respins cererea depusă de Verzacov Andrei cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare în pricina civilă la cererea lui Verzacov Andrei cu privire la încuviințarea adopției (f.d. 66).

La data de 20 octombrie 2015 Verzacov Andrei a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care solicitat explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și emiterea unei hotărîri suplimentare (f.d. 88).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a respins cererea depusă de Verzacov Andrei cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și emiterea unei hotărîri suplimentare în pricina civilă la cererea cu privire la încuviințarea adopției depusă de Verzacov Andrei, persoană interesată Verzacov Galina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 95).

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în

recurs, Colegiul constată că, actul de dispoziție judecătorească contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorească, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Colegiul menționează faptul că, solicitările de explicare și emitere a unei hotărîri suplimentare vizează încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 în temeiul căreia s-a respins cererea apelantului Verzacov Andrei de repunere a apelului în termen, s-a restituit lui Verzacov Andrei cererea de apel ca depusă în afara termenului legal, s-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate. Analiza detaliată a actului de dispoziție judecătorească disputat în speță nu denotă existența unor dispoziții contradictorii în conținutul acestuia, iar dispozitivul pronunțat după sens, extindere și aplicare este cert și explicit pentru justițiabili.

În altă ordine de idei, cererea de emitere a unei hotărîri suplimentare la încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 conține ca atare elementele unei căi de atac (examinarea apelului în lipsa sa și a intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani mun. Chișinău) care puteau fi invocate anterior la examinarea recursului declarat împotriva încheierii nominalizate, dar și cerințe care nu se încadrează la dispoziția art. 250 din Codul de procedură civilă or, procedura de inițiere a expertizei grafologice solicitată de Verzacov Andrei la momentul declarării apelului este reglementată strict de lege și apriori nu poate fi dispusă de instanță în cazul în care apelul nu este reținut spre examinare în fond.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Verzacov Andrei și a menține încheierea judecătorească.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Verzacov Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea depusă de Verzacov Andrei cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și emiterea unei hotărâri suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari