

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” din mun.Bălți,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea  
contenciosului administrativ depusă de către Întreprinderea cooperatistă de comerț  
angro „Angrocoop” din mun.Bălți împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat  
mun.Bălți, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a fost  
respins apelul declarat de Întreprinderea cooperatistă de comerț angro  
„Angrocoop”,

a c o n s t a t a t :

La 20 februarie 2014 Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop”  
din mun.Bălți (în continuare ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți) a depus cerere de  
chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva  
Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți (în continuare IFS Bălți), solicitînd  
anularea deciziei nr.2634 din 06.12.2013 și a deciziei nr.101 din 31.01.2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în urma efectuării de către pîrît a  
unui control operativ, la 13 februarie 2013, în depozitul-magazin angro și cu  
amănuntul, din mun. Bălți, str-la Sofiei, nr.4, colaboratorii IFS Bălți, au întocmit  
actul nr. 1-617365 și au scos din vînzare 1 (una) stică cu vodcă „Pșenicinaia”, vol.  
0,245 litri, marcată cu timbrul de acciz nr. 110300097414, îmbuteliată la SRL  
„Bojo-Vin”. În baza raportului de constatare tehnico- științifică nr.5722 din  
20.08.2013 IFS Bălți, la 06.12.2013 a emis decizia nr. 2634 prin care a decis a  
aplica pentru încălcarea legislației fiscale, conform art. 262 din Codul Fiscal, o  
amendă în mărime de 100 000 lei – pentru comercializarea băuturilor alcoolice cu

timbre de acciz falsificate. Prin decizia nr.101 din 31.01.2014 a fost respinsă contestația și menținută în vigoare decizia nr. 2634 din 16.02.2013.

A indicat ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți că nu este de acord cu decizia emisă, ori marcarea sticlelor cu timbre de acciz a băuturilor alcoolice se efectuează de către producător, în cazul de față de SRL „Bojo-Vin”, iar după cum ar rezulta din informația plasată pe site-ul „fisc.md”, timbrul de acciz cu numărul menționat, cu adevărat, aparține producătorului SRL „Bojo-Vin”.

ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți nu dispune de posibilități reale ca în momentul procurării producției să efectueze un control asupra corespunderii accizelor cu cerințele legale. Însăși legislația în vigoare, nu prevede obligația contribuabilului de a verifica elementele de producție ale timbrelor de acciz la primirea producției alcoolice în baza facturilor fiscale și deținerea dispozitivelor speciale pentru verificarea timbrelor cu raze ultraviolete sau cu raze infraroșii. Fără deținerea acestor dispozitive, elementele de protecție nu pot fi verificate.

La fel, a indicat că după cum rezultă din actele IFS Bălți, inspectorii fiscali nu au sigilat sticla ridicată pentru efectuarea expertizei și nici nu au sigilat ambalajul în care aceasta a fost plasată. Pe cale de consecință, autoritatea fiscală nu a protejat accesul la producția alcoolică și timbrul de acciz, fapt ce a putut determina schimbarea timbrului de acciz de către orice persoană.

Prin hotărârea Judecătorei municipiului Bălți din 27 mai 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți împotriva IFS Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți. A fost menținută hotărârea Judecătorei municipiului Bălți, prin care a fost respinsă acțiunea ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți împotriva IFS Bălți.

La 08 februarie 2016 ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți împotriva IFS Bălți.

În motivarea cererii a indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel a pus la baza hotărârii raportul de constatare tehnico-științifică nr.5722 din 20.08.2013, care a fost întocmit unilateral de IFS Bălți, cu încălcarea directă a drepturilor contribuabilului, în detrimentul raportului de expertiză judiciară cu nr.4799 din 04.07.2014, efectuat de 2 experți judiciari ai Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare, Direcția tehnico-criminalistică și expertize judiciare Centru a IGP al MAI.

Sușține că, în speță, contrar opiniei instanței de fond și a instanței de apel, raportul de expertiză nr.4799 din 04.07.2014 este unica probă obținută în condițiile legii și care poate sta la baza anulării actelor contestate.

Consideră recurentul că, vinovăția în realizarea producției cu presupuse timbre neconforme lipsește, deoarece acesta nu poate ști că timbrele de acciz ale producției alcoolice procurate în baza contractului de vânzare-cumpărare și a facturii fiscale ar putea fi falsificate.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎCCA „Angrocoop” din mun.Bălți ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vasta expunere a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Colegiul reține că în speță, argumentarea invocată în cererea de recurs, este, în esență, similară argumentării expuse în cererea de apel, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Mai mult ca atât, Completul reiterează că, prin prisma jurisprudenței CtEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” din mun.Bălți.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală