

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău și de către reprezentantul lui Sirițan Liliana și Sirițan Victor, avocatul Roșca Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sirițan Liliana și Sirițan Victor împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind anularea dispoziției și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Sirițan Liliana și Sirițan Victor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2014, Sirițan Liliana și Sirițan Victor au depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sec. Rîșcani mun. Chișinău privind anularea dispoziției și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că sunt coproprietarii apartamentului nr. 2 situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 8/1, acest apartament fiind procurat la 04 iulie 2012, în baza contractului de vânzare-cumpărare semnat de către Sirițan Liliana.

Reclamanții mai indică că au decis să construiască o anexă la apartament, pentru ce au comandat proiectul anexei și reconstrucției apartamentului, totodată, au înaintat documentele necesare către Primăria mun. Chișinău pentru obținerea certificatului de urbanism, inclusiv și acordurile vecinilor care au fost autentificate notarial.

Afirmă că prin scrisoarea de răspuns parvenită din partea Primăriei mun. Chișinău, au fost informați despre necesitatea modificării proiectului în vederea construcției anexei la toate nivelele 1-5, astfel, în perioada coordonării modificărilor la proiect, Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău a emis dispoziția nr.

105 din 12 mai 2014 privind demolarea anexei construite la apartamentul nr. 2 situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 8/1.

Reclamanții consideră dispoziția enunțată ca fiind ilegală deoarece a fost emisă contrar prevederilor legii, cu încălcarea/depășirea atribuțiilor stabilite prin pct. 34, 46 al Legii privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19 aprilie 1995.

Menționează că cererea prealabilă a fost înaintată către Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău la 21 mai 2014, unde prin răspunsul nr. 01/S-390/2/14 din 03 iulie 2014, recepționat la 08 iulie 2014, cererea prealabilă a fost respinsă.

Reclamanții Sirițan Liliana și Sirițan Victor solicită anularea dispoziției Preturii sec. Rîșcani mun. Chișinău nr. 105 din 12 mai 2014 privind demolarea anexei construite la ap. 2 situat în mun. Chișinău str. Alecu Russo 8/1.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Sirițan Liliana și Sirițan Victor, a fost anulată dispoziția Preturii sec. Rîșcani mun. Chișinău nr. 105 din 12 mai 2014, ca fiind emisă cu încălcarea competenței, s-a încasat de la Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău în beneficiul reclamanților Sirițan Liliana și Sirițan Victor cheltuielile de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Sirițan Liliana și Sirițan Victor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015.

La 26 ianuarie 2016, Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a invocat că Curtea de Apel Chișinău a examinat în cadrul unor proceduri separate cererea de apel declarată de către Sirițan Liliana și Sirițan Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015 și cererea de apel declarată de către Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău, ambele avînd același obiect și subiect, adică contestarea actului administrativ și anume, dispoziția Preturii sec. Rîșcani mun. Chișinău nr. 105 din 12 mai 2014, astfel, recurentul consideră că Curtea de Apel Chișinău nu avea dreptul să examineze aceste pricini fără a fi comasate sau urmau a fi remise în prima instanță pentru a fi comasate și examinate în fond.

La 18 martie 2016, reprezentantul lui Sirițan Liliana și Sirițan Victor, avocatul Roșca Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din

23 decembrie 2015, în partea respingerii apelului declarat de către Sirițan Liliana și Sirițan Victor și casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, în partea încasării de la Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău a cheltuielilor de judecată și emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care să fie încasat de la Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău în beneficiul lui Sirițan Victor și Sirițan Liliana suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești în partea contestată le consideră ilegale, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele judecătorești.

La 18 martie 2016, reprezentantul lui Sirițan Liliana și Sirițan Victor, avocatul Roșca Andrei a depus referință asupra recursului declarat de către Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău și de către reprezentantul lui Sirițan Liliana și Sirițan Victor, avocatul Roșca Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău și de către reprezentantul lui Sirițan Liliana și Sirițan Victor, avocatul Roșca Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău și de către reprezentantul lui Sirișan Liliana și Sirișan Victor, avocatul Roșca Andrei ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău și de către reprezentantul lui Sirișan Liliana și Sirișan Victor, avocatul Roșca Andrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

