

Î N H C H E I E R E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Vieru și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Diana Sanduleac în interesele lui Rusu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Fedolina” societate cu răspundere limitată împotriva lui Rusu Vasile cu privire la recuperarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013, prin care cererea de apel depusă de avocatul Diana Sanduleac în interesele lui Rusu Vasile a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2012 societatea comercială „Fedolina” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea comercială „Fedolina” societate cu răspundere limitată a invocat că la 02 octombrie 2011 Rusu Vasile, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică în barul „Fedolina” a deconectat de cîteva ori energia de la cutia electrică, prin ce a încălcat ordinea publică comițînd contravenția de huliganism nu prea grav.

Tot atunci a deteriorat parțial cutia de la panoul electric și ceramica de pe perete.

Pentru faptele comise la 19 octombrie 2011 CPR Fălești a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și Rusu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art. 354 și 14 Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

Prin acțiunile sale Rusu Vasile a provocat societății comerciale „Fedolina” societate cu răspundere limitată prejudiciu material pe care refuză să-1 repara benevol.

Conform certificatului preț-ofertă, prejudiciul material pentru restabilirea fațadei peretelui constituie 1160 lei, iar potrivit certificatului din 20 octombrie 2011 prețul unui panou electric constituie 2100 lei.

Cere societatea comercială „Fedolina” societate cu răspundere limitată încasarea din contul pîrîtului Rusu Vasile a sumei de 3260 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din 04 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Rusu Vasile în beneficiul societății comerciale „Fedolina” societate cu răspundere limitată suma de 3260 lei prejudiciu material.

Prin mandatele din 27 septembrie 2012 și 22 aprilie 2013 avocatul Sanduleac Diana a fost împuternicită de Rusu Vasile să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, etc.

La 13 decembrie 2012 avocatul Sanduleac Diana a depus apel în interesele lui Rusu Vasile împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2013 apelul a fost respins, iar hotărârea Judecătoriei Fălești din 04 decembrie 2012 menținută.

La 14 mai 2013 avocatul Sanduleac Diana a depus recurs în interesele lui Rusu Vasile împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Sanduleac Diana a indicat că instanța de apel nu a dat răspuns la argumentele formulate în cerere, fapt care creează incertitudine mandatarului său, că la dosar lipsesc probe care ar demonstra mărimea prejudiciului material.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Rusu Vasile este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Avocatul Sanduleac Diana nu a invocat în cererea de recurs argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului și propunerile în acest sens.

La fel nu a indicat nici care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanța de apel, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, au apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și au emis o hotărâre legală, iar avocatul Sanduleac Diana nu a indicat în cererea de recurs argumentele ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului și propunerile sale invocând alegeri ce poartă caracter

declarativ și care nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele lui Rusu Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan