

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eleonora Statnic,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Eleonora Statnic împotriva Nataliei Rotari privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Eleonora Statnic,

a c o n s t a t a t :

La 17 noiembrie 2014 Eleonora Statnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Rotari, solicitînd încasarea prejudiciului material în sumă de 331 lei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii a indicat că la 01 iulie 2014 Natalia Rotari a primit comanda de la Eleonora Statnic pentru confecționarea unei fuste, la atelierul situat în municipiul Chișinău, str. Armenească, nr.45, of.209. La 10 iulie 2014 fusta a fost gata și ca urmare, Eleonora Statnic a măsurat-o și a explicat că mărimea nu este potrivită și urma a fi corectată. La o altă măsurare a menționat că fusta este strâmtă, însă acest fapt nu a fost luat în considerație. Bon de plată pentru serviciile date nu a fost eliberat.

Eleonora Statnic a solicitat restituirea sumei achitate pentru confecționarea fuste, însă Natalia Rotari a refuzat.

Ulterior, Eleonora Statnic a completat cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea sumei de 4271,81 lei pentru tratamentul la care a fost supusă și încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătorei sectorului Botanica, municipiul Chişinău, din 20 mai 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Statnic împotriva Nataliei Rotari despre încasarea prejudiciului a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Eleonora Statnic. A fost menţinută hotărîrea Judecătorei sectorului Botanica, municipiul Chişinău, din 20 mai 2015, pronunţată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Statnic împotriva Nataliei Rotari privind încasarea prejudiciului.

La 28 ianuarie 2016 Eleonora Statnic a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 02 decembrie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate şi a hotărîrii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acţiunea Eleonorei Statnic.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu soluţia instanţelor de judecată ierarhic inferioare, ori prin prisma art.970 din Codul Civil, intimata are calitatea de prestator şi trebuia să-şi îndeplinească obligaţiile cu bună-ştiinţă şi să evite situaţiile de conflict, să ia o atitudine conştiincioasă la realizarea lucrului.

Susţine recurenta că temei de declarare a recursului serveşte încălcarea normelor de drept material şi anume, neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, precum şi interpretarea în mod eronat a legii.

Consideră că instanţele de judecată ierarhic inferioare au reţinut că suma de 331 de lei nu ar fi o pierdere mare şi motiv pentru a se adresa cu cerere de chemare în judecată.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii şi prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul declarat de Eleonora Statnic ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) şi (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curţii de apel, prin prisma prevederilor secţiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reţine că, reieşind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligaţia delimitării esenţei, temeiului şi argumentării acelei/acelor

încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care în mod formal s-a invocat netemeinicia soluției date de instanța de judecată, fără a argumenta sau evidenția cel puțin erorile sau omisiunile instanței de apel.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurenteii în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Eleonora Statnic.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală