

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova  
Judecători– Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Gunro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția „Moldsilva” împotriva societății cu răspundere limitată „Gunro” privind rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către societatea cu răspundere limitată „Gunro”,

### c o n s t a t ă:

La 26 august 2015, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gunro” privind rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de către Agenția „Moldsilva”, s-a hotărît rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 126 încheiat între Agenția „Moldsilva” și SRL „Gunro”, s-a încasat de la SRL „Gunro” în beneficiul Agenției „Moldsilva” suma de 80100 lei cu titlu de datorie și suma de 19384 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, s-a încasat de la SRL „Gunro” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2984, 52 lei.

La 30 noiembrie 2015, SRL „Gunro” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 august 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Gunro”, s-a acordat apelantului termen pînă la data de 29 februarie 2016, orele 11:00, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerii unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat și s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită, totodată, s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 02 martie 2016, ora 11:00.

La 26 februarie 2016, SRL „Gunro” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, cu emiterea unei decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare la faza de examinare a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea recurată este una neîntemeiată deoarece motivele invocate de către SRL „Gunro” în cererea de apel, precum că pricina a fost judecată în prima instanță în absența SRL „Gunro” căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, astfel acesta constituie un temei suficient pentru examinarea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Mai indică că referitor la achitarea taxei de stat, apelantul/recurentul SRL „Gunro” s-a obligat să o achite pînă la prima ședință de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de către Agenția „Moldsilva”, s-a hotărît rezilierea contractului de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere nr. 126 încheiat între Agenția „Moldsilva” și SRL „Gunro”, s-a încasat de la SRL „Gunro” în beneficiul Agenției „Moldsilva” suma de 80100 lei cu titlu de datorie și suma de 19384 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, s-a încasat de la SRL „Gunro” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2984, 52 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 30 noiembrie 2015, SRL „Gunro” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Gunro”, s-a acordat apelantului termen

până la data de 29 februarie 2016, orele 11:00, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerii unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat și s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită, totodată, s-a stabilit ședința de judecată pentru data de 02 martie 2016, ora 11:00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, din următoarele considerente.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prevederile normelor legale sus enunțate, stipulează expres că în cererea de apel se indică motivele de fapt și drept pe care se întemeiază apelul, iar, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Cu trimitere la prevederile art. 368 alin. (1) CPC, Colegiul reține că deși apelantul/recurentul SRL „Gunro” consideră că cererea sa de apel conține motivele de fapt și de drept în temeiul căruia își întemeiază cererea, totuși, contrar prevederilor art. 364 alin. (1) CPC, SRL „Gunro” a depus cererea de apel fără dovada de plată a taxei de stat, ce separat reprezintă temei de a nu da curs cererii de apel.

Astfel, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului SRL „Gunro” precum că prin cererea de apel s-a obligat să achite taxa de stat până la prima ședință de judecată, or, dovada de plată a taxei de stat se prezintă la momentul depunerii cererii de apel.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a reținut că la cererea de apel depusă de SRL „Gunro” nu este anexată dovada achitării taxei de stat și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, nu a dat curs cererii de apel și i-a acordat

apelantului un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Mai mult ca atât, recurentul SRL „Gunro” nici pînă la momentul depunerii prezentei cereri de recurs nu s-a conformat prescripțiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile constatate.

Colegiul menționează că accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit la o instanță de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime. Este unanim acceptat ca dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Colegiul reține că la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, instanța de apel a aplicat corect normele de drept citate cu respectarea garanțiilor recurentului la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO, ținîndu-se cont în mod primordial de faptul că, se impun cu taxă de stat cererile de apel și de recurs înaintate de orice participant la proces exceptîndu-se cazurile exhaustiv prevăzute la art. 85 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Gunro” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Gunro”

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală