

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Jurcov Anatolie împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Pahopol Anatol, Doga Anatolie și Minciuna Anatol cu privire la repararea prejudiciului,

### c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2015, Jurcov Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Pahopol Anatol, Doga Anatolie și Minciuna Anatol în care a solicitat repararea prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 februarie 2015, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Jurcov Anatolie, fiind remise lui Jurcov Anatolie încheierea respectivă și actele anexate. Totodată i s-a explicat că refuzul judecătorului în primirea cererii de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri.

La 02 martie 2015, Jurcov Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond.

Conform competenței jurisdicționale recursul declarat a fost depus la Curtea de Apel Chișinău.

La 21 aprilie 2015 Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat un demers către Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea legalității încheierii judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015 în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, s-a admis demersul de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, iar pricina civilă s-a strămutat pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015 s-a admis recursul declarat de Jurcov Anatolii, s-a casat încheierea judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 16 februarie 2015, și s-a restituit pricina spre rejudecare în instanța de fond, în același complet.

Prin încheierea Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 acțiunea înaintată de Jurcov Anatolii, s-a încetat.

La 21 martie 2016, Jurcov Anatolii a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea în fond.

Conform competenței jurisdicționale recursul declarat a fost depus la Curtea de Apel Chișinău.

La 23 martie 2016 Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat un demers către Curtea Supremă de Justiție prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea legalității încheierii judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 în ordine de recurs.

În motivarea demersului a menționat că, în speță în calitate de pîrît figurează judecători ai Curții de Apel Chișinău, iar reieșind din jurisprudența art.6 CEDO care indică că instanța urmează să fie imparțială și nepărtinitoare, s-ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv la judecarea pricinii date.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în demersul cu privire la strămutare înaintat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art.43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Conform pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, s-a constatat că în virtutea principiului imutabilității competenței jurisdicționale competentă să examineze apelul declarat de Jurcov Anatolii împotriva încheierii judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 este Curtea de Apel Chișinău, însă pîrîții în prezentul litigiu sunt judecători din instanța de apel nominalizată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fiind concludent temeiul invocat de către Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii avînd în vedere faptul că examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a pricinii date ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistraților sau ar putea prejudicia la caz interesele justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în materia vizată, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri.

Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului, pentru examinarea recursului împotriva încheierii judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se admite demersul de strămutare înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Pahopol Anatol, Doga Anatolie și Minciuna Anatol cu privire la repararea prejudiciului, se strămută spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari