

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

06 aprilie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Judecători

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de către Zloghina Nina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2014,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Zloghina Nina împotriva Primăriei orașului Cimișlia cu privire la anularea actului administrativ, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încasarea prejudiciului moral,

a c o n s t a t a t:

La 17 august 2011, Zloghina Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cimișlia prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei orașului Cimișlia nr.862 din 26 iunie 1996,

- anularea contractului de privatizare a apartamentului situat în or. Cimișlia str. C. Stamati nr. 28/4, din 29 martie 2007,
- transmiterea în proprietatea sa prin moștenire, a apartamentul situat în or. Cimișlia str. C. Stamati nr. 28/4,
- încasarea din contul persoanelor vinovate a prejudiciului moral,
- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să-i expedieze bonul de repartiție și dosarul tehnic al apartamentului respectiv.

În motivarea acțiunii a invocat că tatăl său Sloghin Nicolae a decedat la 28 martie 1996, iar până la deces a locuit în apartamentul nr. 4 din strada C. Stamati, 28 or. Cimișlia.

Precizează că la 26 iunie 1996, Primăria orașului Cimișlia a adoptat o hotărâre, potrivit căreia apartamentul în care a locuit până la deces Sloghin Nicolae a fost repartizat soției sale Sloghin Elena, care ulterior, a fost privatizat de către ultima.

Consideră reclamanta că hotărârea Primăriei orașului Cimișlia din 26 iunie 1996, precum și contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din 19 iulie 2003. sunt ilegale.

Prin hotărârea judecătoreiei Cimișlia din 07 noiembrie 2012, acțiunea Ninei Zloghina s-a respins ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2013, s-a respins apelul declarat de către Zloghina Nina și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Cimișlia din 07

noiembrie 2012.

La 14 august 2013, Zloghina Nina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre judecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2014, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Zloghina Nina.

La 14 martie 2016 Zloghina Nina a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2014, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către revizuint.

În motivarea ei a reiterat că, în opinia sa faptul că nu a cunoscut despre hotărârea din 13 martie 2013, acest fapt constituie circumstanță care poate schimba soluția emisă anterior de instanțele ierarhic inferioare și superioare.

Susține că, instanța de recurs a emis o soluție greșită deoarece circumstanțele de fapt nu au fost examinate și elucidate pe deplin la judecarea cauzei în fond.

Consideră revizuintul că este necesară redeschiderea procesului deoarece aceasta îi poate acorda posibilitatea de repunere în termen și examinarea corectă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de revizuint Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Revizuintul în argumentarea cererii nu indică careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

În această ordine de idei, Colegiul constată cu certitudine că toate faptele invocate de revizuint ca circumstanțe pe care nu le-a cunoscut, dar care sunt determinante pentru revizuirea soluției, erau și/sau puteau fi cunoscute la momentul examinării și adoptării deciziei revizuirea căreia se solicită, având în vedere că acestea sunt de fapt un șir de norme legale interpretate de către revizuint în contextul circumstanțelor de fapt din litigiu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 Codul de procedură civilă.

Recurentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală, ci doar invocă dezacordul său cu soluția instanței de judecată.

Astfel, Colegiul constată că revizuintul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată și nici nu a invocat în cererea de revizuire nici un temei de drept prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

În speță, afirmațiile revizuentului țin de dezacordul acestuia cu soluția instanței de recurs prin prisma interpretării cadrului legal ce reglementează raporturile litigioase. Mai mult ca atât, invocarea repetată a cadrului legal, analizat și interpretat de revizuent prin interpunerea cu circumstanțele speței, reprezintă în sine o cerere de recurs dar nicidecum o cerere de revizuire întemeiată.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o aprecierea finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Analizînd argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocat de revizuent nu poate servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Zloghina Nina urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Zloghina Nina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

