

DECIZIE

06 aprilie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către avocatul Serghei Canțer, în interesele Adei Grisman,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Boghean împotriva Adei Grisman, privind evacuarea din bunul imobil,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Ada Grisman,

a c o n s t a t a t :

La 20 iulie 2015 Piotr Boghean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adei Grisman, solicitînd evacuarea pîrîtei din imobilul situat în or. Basarabeasca, str. 28 iunie, 99.

În motivarea cererii a indicat că la 26 martie 2014 a încheiat cu Ada Grisman un contract de vânzare-cumpărare, prin care a procurat imobilul – casa din în or. Basarabeasca, str. 28 Iunie, 99, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Avînd în vedere că Ada Grisman nu a părăsit imobilul și continuă să locuiască acolo, iar Piotr Boghean nu are acces la bunul său, ultimul a inițiat acțiunea civilă în vederea evacuării silite.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 20 august 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Piotr Boghean. A fost evacuată Ada Grisman, a.n. 31.10.1973, IDNP-098210844055, din imobil – casa de locuit amplasată pe adresa: or.Basarabeasca, str.28 Iunie, 99. A fost încasat de la Ada Grisman în folosul reclamantului Piotr Boghean cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 400 lei și suma de 100 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, în total a fost încasat de la pîrîta în folosul reclamantului suma de 500 (cinci sute) lei.

La 08 septembrie 2015 Ada Grisman a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 20 august 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ada Grisman. S-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei și prezentarea apelului motivat pînă la ședința de judecată, fixată pentru data de 25 noiembrie 2015, orele 10:00.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art.364 și art.365 din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel nu este motivată și nu este achitată taxa de stat.

La 25 noiembrie 2015, instanța de apel a amînat chestiunea primirii cererii de apel pentru data de 16 decembrie 2015, orele 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, pentru apelanta Ada Grisman a fost prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, pînă la următoarea ședință de judecată care a fost fixată pentru 13 ianuarie 2016, orele 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de Ada Grisman împotriva Judecătorei Basarabeasca din 20 august 2015.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că Ada Grisman nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel privind depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

La 10 februarie 2016, avocatul Serghei Canțer, în interesele Adei Grisman, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că Ada Grisman a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 13 ianuarie 2016, din motive de sănătate, iar în acest sens Ada Grisman a informat instanța de judecată și a solicitat amînarea ședinței.

A mai indicat că neajunsurile cererii de apel, în partea ce ține de achitarea taxei de stat, au fost înlăturate, ori la 23 decembrie 2015 Ada Grisman a achitat taxa de stat indicată în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ada Grisman este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele motive.

În speță, la 08 septembrie 2015 Ada Grisman a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei Basarabeasca din 20 august 2015, semnatarul cererii indicînd expres că motivele de fapt și de drept urmau a fi expuse ulterior (f.d.34).

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, Colegiul consideră că instanța de apel corect a elucidat aspectul dat și în mod just a dispus a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care cu certitudine se atestă că cererea de apel depusă de Ada Grisman la 08 septembrie 2015 nu întrunește condițiile menționate supra, nefiind motivată cererea de apel și nefiind anexată dovada achitării taxei de stat, deși, prin prisma prevederilor Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 și art.84 din Codul de Procedură Civilă, se impune achitarea taxei de stat pentru examinarea litigiului dat.

Din materialele dosarului reiese că, instanța de apel a prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, până la ședința de judecată fixată pentru 13 ianuarie 2016 (f.d.51).

În ședința de judecată din 13 ianuarie 2016, Ada Grisman nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței de judecată dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată (f.d.59), motiv pentru care, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin prisma art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de judecată ierarhic inferioară a dispus restituirea cererii de apel depuse de Ada Grisman.

Conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Analizând încheierea recurată, în raport cu criticile invocate de recurentă, Colegiul consideră soluția instanței de apel este pripită și neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul notează că Ada Grisman a solicitat, în legătură cu agravarea stării de sănătate a acesteia, amânarea ședinței de judecată din 13 ianuarie 2016 (f.d.56), însă instanța de apel a respins cererea de amânare, din motiv că amânarea procesului poate fi solicitată doar în cazul în care pricina este pusă pe rol.

Având în vedere că la materialele dosarului a fost anexată trimeterea-extras în privința a cet. Ada Grisman, care confirmă starea de sănătate invocată de Ada Grisman în cererea de amânare a ședinței de judecată (f.d.83), precum și ordinul de plată a taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, achitată până la ședința de judecată din 13 ianuarie 2016 (f.d.82), Colegiul consideră că recurenta nu și-a exercitat cu rea-intenție drepturile procedurale, în sensul solicitării amânării, însă

din motiv că înscrisurile menționate supra nu au fost prezentate instanței de apel, omisiunea elucidării aspectului dat nu poate fi imputată instanței de judecată.

Cu referire la concluzia instanței de apel privind imposibilitatea amânării procesului din motiv că pricina nu este pusă pe rol și respingerea cererii de amânare, Colegiul consideră că aceasta este eronată și în contradicție cu însuși aprecierile instanței de apel, ori prin încheierea protocolară din 25 noiembrie 2015, instanța de apel a dispus amânarea examinării chestiunii privind primirea cererii de apel pentru data de 16 decembrie 2015 (f.d.45).

Astfel, acțiunile instanței de apel evidențiază a abordare inechitabilă, fiind posibilă amânarea examinării chestiunii privind primirea cererii de apel, din motivul unei erori comise de instanța de apel, prin neexpedierea în adresa apelantei, în speță a recurenței, a încheierii de a nu da curs cererii de apel (f.d.45) și în același timp, imposibilă amânarea procesului la cererea Adei Grisman, din motiv că pricina nu este pusă pe rol (f.d.62, pct.19-20).

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Serghei Canțer, în interesele Adei Grisman ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, ori instanța de apel neîntemeiat și arbitrar a apreciat circumstanțele pricinii, motiv pentru care încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 necesită a fi casată.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul consideră necesar a remite pricina la instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel, ori aspectul ce ține de punerea pe rol a cererii de apel nu s-a consumat.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.b) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Serghei Canțer, în interesele Adei Grisman.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Piotr Boghean împotriva Adei Grisman, privind evacuarea din bunul imobil și se remite pricina la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală