

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd cererea de revizuire depusă de Leonid Moscalov,  
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moscalov  
Leonid împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe  
Acțiuni, intervenient accesoriu Lupu Leonid privind încasarea despăgubirilor de  
asigurare,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiției din 30 septembrie 2015, prin care a  
fost declarat inadmisibil recursul declarat de Leonid Moscalov,

c o n s t a ț ă:

La 15 octombrie 2013, Moscalov Leonid a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni (în  
continuare CIA „Asito” SA), intervenient accesoriu Lupu Leonid privind încasarea  
despăgubirilor de asigurare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 iulie 2010, în jurul orei 06:30, în satul  
Crihana Veche r-ul Cahul, s-a produs accidentul rutier, în urma căruia a fost  
deteriorat automobilul său de marca „AUDI A4”, număr de înmatriculare CH AS  
423, de către Lupu Leonid, care se afla la volanul automobilului „VAZ 2108” cu  
număr de înmatriculare CH AT 736.

Prin sentința Judecătoria Cahul din 08 mai 2013, devenită definitivă și  
irevocabilă, Lupu Leonid a fost recunoscut vinovat de accidentul rutier sus numit și  
a fost condamnat în temeiul art. 264 alin. (1) Cod Penal.

CIA „Asito” SA a confirmat că automobilul de marca „VAZ 2108” cu număr

de înmatriculare CH AT 736 a fost asigurat de răspundere civilă auto și ca urmare a transferat la contul reclamantului 20000 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului material cauzat.

A mai indicat că, întrucât suma prejudiciului a fost diminuată de către pîrît, reclamantul a formulat la 03 iulie 2013 o pretenție în adresa ultimului, solicitînd estimarea reală a pagubei cauzate, însă pîrîtul a comunicat că nu are temeii de a revizui poziția sa în această materie.

Nefiind de acord cu cele sus indicate, reclamantul a apelat la Agenția de Expertiză și Evaluare „PROEXPERT SUD” (licența seria A MMII nr. 016570) și potrivit raportului de expertiză nr. 290813PM din 30 august 2013, prejudiciul material, la cazul dat, a fost estimat la suma de 48009 lei.

La 17 iunie 2014 a depus o cerere prin care a majorat cuantumul pretențiilor, astfel, Moscalov Leonid a solicitat încasarea de la pîrît a sumei de 48009 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 6460 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 12 septembrie 2014, s-a respins acțiunea înaintată de către Moscalov Leonid împotriva CIA „Asito” SA privind încasarea despăgubirilor de asigurare în sumă de 48009 lei ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Moscalov Leonid și menținută hotărîrea Judecătorei Cahul din 12 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 a fost considerat inadmisibil declarat de Leonid Moscalov.

La 29 ianuarie 2016 Leonid Moscalov a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție, solicitînd casarea încheierii și admiterea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 martie 2015.

În motivarea cererii a indicat că, la 19 octombrie 2015 a solicitat asigurătorului suma de despăgubire în mărime de 25 899 lei, însă cererea dată nu a fost satisfăcută, motiv pentru care a depus cerere la Comisia Națională a Pieței Financiare. Prin acesteia i s-a comunicat că nu este temeii de a achita suma solicitată, deoarece cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Consideră revizuentul că au apărut circumstanțe noi, care impun revizuirea soluției date de Curtea Supremă de Justiție, ori eroarea admisă de instanța de recurs este o ingerință în dreptul de proprietate asupra sumei despăgubirii.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului, referința și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) Cod Procedură Civilă, după ce examinează

cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Leonid Moscalov a fost formulată în temeiul art.449 lit. b.) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) Cod Procedură Civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul ajunge la concluzia privind imposibilitatea catalogării celor invocate drept circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării pricinii, în condițiile în care revizuientul își argumentează cererea în baza răspunsului Comisiei Naționale a Pieței Financiare, la solicitarea adresată de acesta după emiterea încheierii a cărei revizuire se cere.

Mai mult ca atît, abordarea revizuientului precum că circumstanțele care se pretind a fi noi sunt esențiale pentru justa soluționare a pricinii, este reținută de Colegiu ca fiind declarativă și lipsită de un suport-logico juridic, deoarece prin prisma prevederilor art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, se cere ca circumstanțele vizate să fie de așa natură încât în mod clar să influențeze asupra soluției date de instanță, iar în speță se face referire, în mod formal, la un înscris care nu evidențiază nici o circumstanță esențială legată de obiectul litigiului.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decît cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și

obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că argumentarea revizuentului nu poate fi reținută prin prisma prevederilor cuprinse la art.449 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Leonid Moscalov, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Moscalov Leonid împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Lupu Leonid privind încasarea despăgubirilor de asigurare,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală