

DECIZIE

06 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Elemir Grup”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Barbos împotriva societății cu răspundere limitată „Neo Imobiliare” și societății cu răspundere limitată „Elemir Grup”, privind apărarea drepturilor consumatorilor, încasarea dublului arvunei, a dobînzii de întîrziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Elemir Grup”

a c o n s t a t a t :

La 01 decembrie 2014 Maria Barbos a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Neo Imobiliare” (în continuare SRL „Neo Imobiliare”) și societății cu răspundere limitată „Elemir Grup” (în continuare SRL „Elemir Grup”), solicitînd încasarea în mod solidar de la SRL „Neo Imobiliare” și SRL „Elemir Grup” a dublului arvunei, în sumă de 2 000 (două mii) euro, încasarea de la SRL „Neo Imobiliare” și SRL „Elemir Grup” a dobînzii de întîrziere în sumă de 61,48 (șaizeci și unu) euro 48 eurocenți și sumei de 7 000 (șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 28 iulie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Maria Barbos împotriva SRL „Neo Imobiliare” și SRL „Elemir Grup”. A fost încasat în mod solidar din contul SRL „Neo Imobiliare” și SRL „Elemir Grup” în beneficiul Mariei Barbos suma de 2 000 (două mii) euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii, cu titlu de dublă arvună. A fost încasat în mod solidar din contul SRL „Neo Imobiliare” și SRL „Elemir Grup” în beneficiul Mariei Barbos suma de 61,48 (șaizeci și unu) euro și 48 eurocenți, echivalent în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii, cu titlu de dobîndă de întîrziere. A fost

încasat în mod solidar din contul SRL „Neo Imobiliare” și SRL „Elemir Grup” în beneficiul Mariei Barbos suma de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată în partea sumei restante neadmise din pretenția privind repararea prejudiciului moral solicitat. A fost încasat în mod solidar din contul SRL „Neo Imobiliare” și SRL „Elemir Grup” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 377 (una mie trei sute șaptezeci și șapte) lei.

La 26 august 2015 SRL „Elemir Grup” a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 28 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Elemir Grup” și s-a acordat apelantului SRL „Elemir Grup” un termen pînă la 12 noiembrie 2015, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 1 033 lei.

La 30 octombrie 2015 SRL „Neo Imobiliare” a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 28 iulie 2015.

La 12 noiembrie 2015, prin încheiere protocolară, instanța de apel a dispus amînarea ședinței de judecată pentru 26 noiembrie 2015 și expedierea repetată a încheierii de a nu da curs cererii de apel în adresa SRL „Elemir Grup”.

La 26 noiembrie 2015, prin încheiere protocolară, instanța de apel a dispus amînarea ședinței de judecată pentru 17 decembrie 2015 și expedierea repetată a încheierii de a nu da curs cererii de apel în adresa SRL „Elemir Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost restituit apelul declarat de SRL „Elemir Grup”, avînd în vedere că apelantul nu a înlăturat neajunsurile constatate. A fost restituit ca fiind tardiv apelul declarat de SRL „Neo Imobiliare”.

La 27 ianuarie 2016 SRL „Elemir Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că încheierea de a nu da curs cererii de apel depuse de SRL „Elemir Grup” nu a fost recepționată, fiind remisă pe o adresă greșită, iar instanța de apel eronat a stabilit că nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel.

La dosar este anexat avizul de recepție din 07 decembrie 2015, fiind indicată adresa – bd. Moscovei, nr.17/1, însă la acea dată, SRL „Elemir Grup” avea deja de 9 luni de zile altă adresă juridică, informație care a fost publicată în Monitorul Oficial.

Consideră recurentul că SRL „Elemir Grup” a fost în imposibilitate de a se apăra și de a prezenta probe, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Conform art.425 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma data la care recurentul SRL „Elemir Grup” a recepționat încheierea recurată, urmează a fi calculat termenul de declarare a recursului de la data indicată de recurent, ori materialele dosarului nu atestă contrariul.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Elemir Grup” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 26 august 2015 SRL „Elemir Grup” a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău (f.d.35-36).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că, în cererea de apel din 26 august 2015, însuși semnatarul cererii a indicat că apelul motivat (motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul) și taxa de stat urma a fi depusă ulterior, pînă la 10 septembrie 2015 (f.d.36).

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, în termenul acordat de instanța de apel, nu au fost înlăturare neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Elemir Grup”, ori conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Cu referire la abordarea recurentului privind faptul că acesta a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile din motiv că nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, Colegiul consideră ca fiind neîntemeiată și declarativă, ori Colegiul remarcă că SRL „Elemir Grup” era în cunoștință de cauză despre omisiunile cererii de apel, încă de la etapa depunerii cererii de apel și că acesta și-a asumat obligația înlăturării lor pînă la 10 decembrie 2015, însă evitat să acționeze în acest sens. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău au fost evidențiate neajunsurile cererii de apel, despre care SRL „Elemir Grup” era deja în cunoștință de cauză, iar încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționă de SRL „Elemir Grup” (f.d.75).

Insinuarea recurentului precum că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată la o adresă greșită și respectiv, nu a fost recepționată de către SRL „Elemir Grup”, nu poate fi reținută de instanța de recurs, ori este desființată de materialele dosarului, care atestă contrariul. Însuși SRL „Elemir Grup”, în cererea de apel, a indicat sediul său ca fiind la adresa: or. Chișinău, bd. Moscovei nr.17/1, ap.54 (f.d.35), adresă la care au fost expediate citațiile (inclusiv încheierea de a nu da curs cererii de apel) și la care acestea au fost recepționate.

Avînd în vedere că cererea de apel a fost depusă de SRL „Elemir Grup”, o pretinsă schimbare a sediului, sau a adresei de corespondență, implica în mod prioritar acționarea acestuia în vederea sesizării în acest sens a instanței de judecată, întru excluderea oricărei posibilități de tergiversare a examinării cauzei, însă asemenea acțiuni nu au fost realizate.

În situația în care recurentul cunoștea încă la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, urma să manifeste diligența în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului care se examinează.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „Elemir Grup” ca fiind neîntemeiat și declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale

pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Elemir Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Barbos împotriva societății cu răspundere limitată „Neo Imobiliare” și societății cu răspundere limitată „Elemir Grup”, privind apărarea drepturilor consumatorilor, încasarea dublului arvunei, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală