

## **Dosarul nr.2ra-809/16**

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Guțu

Instanța de apel: CA Bălți – A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

# **Î N C H E I E R E**

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean împotriva Societății pe Acțiuni „Barza Albă”, intervenient accesoriu Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor privind anularea punctului 2 din procesul-verbal nr.3 din 25 iulie 2014 al ședinței Consiliului Societății pe Acțiuni „Barza-Albă” și a ordinului nr. 113 din 19 august 2014 privind restituirea premiilor acordate,

împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean, s-a menținut fără modificări hotărârea judecătorei Bălți din 29 mai 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

## **C O N S T A T Ă :**

La 18 noiembrie 2014 Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva întreprinderii „Barza-Albă” SA, solicitând anularea punctului 2 al procesului-verbal nr.3 din 25 iulie 2014 al ședinței Consiliului întreprinderii „Barza-Albă” SA, ordinului directorului general al SA „Barza-Albă” nr.113 din 19 august 2014. (f.d.2-6, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că de către Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor a fost efectuat un control financiar complex al activității economico-financiare a întreprinderii „Barza-Albă” SA în perioada de la 01 iulie 2012 până la 01 aprilie 2014, în cadrul căruia au fost depistate unele abateri și încălcări ale legislației din domeniul financiar și contabil. Prin prescripția din 30 iunie 2014 Inspekția Financiară a considerat că premiile acordate membrilor consiliului societății, comisei de cenzori ar fi contrare art. 24, alin.1) al Legii

salarizării nr. 847-XV din 14 februarie 2002 și a recomandat agentului economic să întreprindă măsuri de restituire a premiilor achitate membrilor consiliului societății și comisiei de cenzori. Prin procesul-verbal nr.3 din 25 iulie 2014 al ședinței Consiliului SA „Barza-Albă” s-a hotărât restituirea de către membrii consiliului societății, comisiei de cenzori și secretarul consiliului a premiilor acordate de către întreprinderea „Barza-Albă” SA pe parcursul anilor 2012-2013. În temeiul punctului 2 al acestui proces-verbal, directorul general al SA „Barza-Albă” a emis la 19 august 2014 ordinul nr. 113, prin care a dispus restituirea premiilor calculate membrilor consiliului, comisiei de cenzori și secretarul consiliului.

În opinia reclamantilor actele adoptate de organele de conducere a întreprinderii „Barza-Albă” SA sunt neîntemeiate și contrare normelor legale. Contrar prescripției Inspecției Financiare, Consiliul societății și Directorul general au decis să dispună restituirea premiilor și de către secretarul Consiliului societății. Mai mult ca atât, ședința consiliului nu a fost una deliberativă.

Judecătoria Bălți prin încheierea din 03 februarie 2015 a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Inspecția Financiară a Ministerului Finanțelor de partea pârteii SA „Barza-Albă”. (f.d. 89, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2015 cererea de chemare în judecată formulată de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.168, 173-174, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 iunie 2015, Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean au contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d.172, 190-197, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 mai 2015. (f.d.227, 228-245, vol. I)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că remunerarea muncii membrilor organelor de conducere ale societății pe acțiuni sub orice formă fixă sau variată, prevăzută de lege este adoptată de Adunarea generală a acționarilor. Orice hotărâre a Consiliului societății sau organului executiv de a remunera membrii Consiliului și a Comisiei de cenzori sub diferite forme (premiu, alte plăți de stimulare și compensare) este o depășire a atribuțiilor. Reclamantii fiind membri ai Consiliului SA „Barza-Albă” și reprezentanți ai statului erau obligați să execute prevederile Hotărârii Guvernului nr.482 din 25 iunie 2014, prin care „Barza-Albă” SA a fost scutită de la defalcarea în bugetul de stat a unei plăți din profitul net obținut în anul 2013, în scopul investirii în dezvoltarea producției, cu capitalizarea obligatorie a acestuia (majorarea capitalului social). Prin urmare, banii au avut destinație specială și nu puteau fi utilizați în alte scopuri, fapt pentru care „Barza Albă” SA prin actele contestate de reclamantii și a dispus restituirea/reținerea acestora de la toate persoanele, care s-au folosit de aceste facilități. Instanța de apel a mai conchis că ședința Consiliului SA „Barza Albă” din 25 iulie 2014 a fost una deliberativă, ori în

situația în care Consiliul este constituit din 5 membri, 2/3 din componența acestuia reprezintă 3 membri.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 12 februarie 2016 Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean au contestat-o cu recurs, invocând următoarele argumente de ilegalitate: instanța de apel nu a supus examinării legalitatea hotărârii integral, nu a dat răspuns la toate motivele invocate în cererea de apel, adoptând o soluție insuficient de motivată. În concluzie au solicitat casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamanților să fie admisă integral. (f.d.1-10, vol. II)

La 14 martie 2016 Inspekția Financiară a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă. (f.d.15-17, vol. II)

Întreprinderea „Barza Albă” SA la 16 martie 2016 a depus referință la recursul declarat de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean, solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel. (f.d.19-21, vol. II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015 a fost recepționată de recurenți la 21-23 decembrie 2015 (f.d.249-253, vol. I)

Cererea de recurs, depusă la 12 februarie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal

invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tudor Copaci, Elena Vahtin, Maria Tarlajanu, Maria Sebov, Vitalie Cosnicean împotriva Societății pe Acțiuni „Barza Albă”, intervenient accesoriu Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor privind anularea punctului 2 din procesul-verbal nr.3 din 25 iulie 2014 al ședinței Consiliului Societății pe Acțiunii „Barza-Albă” și a ordinului nr. 113 din 19 august 2014 privind restituirea premiilor acordate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas