

Dosarul nr. 3ra-561/16

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – I. Chiroșca

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Lidia Hamureac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Hamureac împotriva Primăriei și Consiliului local Bucovăț, r-nul Strășeni privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Lidia Hamureac, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 08 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 02 decembrie 2013 Lidia Hamureac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului local Bucovăț, r-nul Strășeni privind anularea deciziei nr. 4/2.4 din 18 iulie 2013 “Cu privire la examinarea cererii unui grup de cetățeni din orașul Bucovăț”.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că în baza deciziei Consiliului local Bucovăț nr. 4/10.5 din 22 martie 2000, i-a fost transmis în folosință temporară teren public cu suprafața de 0,03 ha, în scopul păstrării ordinii în localitate. Astfel, pînă la transmiterea lotului, acesta era folosit pentru deșeuri aduse de cetățenii localității, iar după transmiterea lotului, ea în decurs de 13 ani cu bună credință, din sursele financiare proprii a curățat lotul, l-a îndreptat, a sădit copaci și a construit gard.

Lidia Hamureac a menționat că ulterior în baza cererii din partea unor cetățeni a localității Bucovăț, Consiliul local Bucovăț prin decizia nr. 4/2.4 din 18 iulie 2013, a decis să atribuie aceste teren pentru amenajarea unui teren de joacă pentru copii, obligînd să elibereze terenul public în termen de o lună.

Reclamanta consideră că decizia Consiliului local Bucovăț este neîntemeiată, deoarece acest lot a fost folosit timp de 13 ani cu bună – credință, investind surse financiare. Amplasarea pe lotul dat a unui teren de joacă pentru copii este imposibilă, din motivul că va fi încălcat dreptul de vecinătate al ei, că pe acest lot cresc mulți copaci, plantați tot de ea, după ce a curățat terenul de deșeuri.

Lidia Hamureac a solicitat anularea deciziei nr. 4/2.4 din 18 iulie 2013 “Cu privire la examinarea cererii unui grup de cetățeni din orașul Bucovăț”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 08 decembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Lidia Hamureac. În motivarea soluției s-a reținut că terenul litigios face parte din domeniul public și a fost atribuit în folosință reclamantei temporar, iar decizia Consiliului local Bucovăț de a obliga pe Lidia Hamureac să elibereze terenul, care i s-a atribuit temporar, este legală, nefiindu-i atribuit careva drept exclusiv de posesie și beneficiere (f.d. 61, 63 - 64).

La 12 ianuarie 2015 Lidia Hamureac a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 08 decembrie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 69 – 70, 88 - 90).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Lidia Hamureac, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 08 decembrie (f.d. 119 - 123).

La 22 februarie 2016 Lidia Hamureac a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 08 decembrie 2014, solicitînd casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 127 - 131).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a examinat pricina sub toate aspectele, nu a verificat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, nu a apreciat probele prezentate de către părți.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 decembrie 2015 și a fost expediată părților la 20 ianuarie 2016 (f.d. 124). Recurentul a depus recurs la 22 februarie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Lidia Hamureac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Lidia Hamureac a invocat în recursul său că instanța de apel nu a examinat pricina sub toate aspectele, nu a verificat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, nu a apreciat probele prezentate de către părți.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Lidia Hamureac împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lidia Hamureac, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lidia Hamureac împotriva Primăriei și Consiliului local Bucovăț, r-nul Strășeni privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas