

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Veaceslav Teut  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii  
Municipale de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 6 împotriva lui Veaceslav  
Teut cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 prin care a  
fost restituită lui Veaceslav Teut cererea de apel, pe motiv că a fost depusă peste  
termenul stabilit de lege, iar apelantul nu solicită repunerea apelului în termen

constată:

La 20 septembrie 2013, ÎMGFL – 6 a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Veaceslav Teut, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la  
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contului personal deschis la  
ÎMGFL – 6 pe numele pârâtului, SA „Termocom” în procedura planului, a livrat  
energie termică.

Susține că pârâtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la  
01 mai 2013 constituie suma de 35134,54 lei pentru energia termică, fapt ce se  
confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ –  
comunale respective.

Având în vedere art. 10, 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din  
19 februarie 2002, afirmă că ÎMGFL – 6, conform art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil,  
este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii  
de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 575,  
617 Cod civil, art. 59, 60 Cod de locuințe, art. 28, 86, 166, 167, 248, 131 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pârât a datoriei în sumă de  
35134,54 lei, a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 26 martie 2015 a  
fost admisă parțial acțiunea, încasat de la Veaceslav Teut în beneficiul ÎMGFL – 6

suma de 20753,48 lei cu titlu de datorie, suma de 622,60 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 21376,08 lei

La 05 ianuarie 2016, Veaceslav Teut a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost restituită lui Veaceslav Teut cererea de apel, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea apelului în termen.

La 12 martie 2016, Veaceslav Teut a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și recunoașterea omiterii termenului de apel din motive întemeiate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că în perioada menționată dânsul a recepționat facturile spre plată.

Afirmă că în legătura cu lipsa unui loc de muncă permanent, venitul pe care îl obține constituie 900 lei pe lună, fapt ce a determinat imposibilitate de plată a facturilor comunale și constituirea datoriei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 01 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit lui Veaceslav Teut cererea de apel, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Veaceslava Teut este întemeiată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin care a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la Veaceslav Teut în beneficiul ÎMGFL – 6 suma de 20753,48 lei cu titlu de datorie, suma de 622,60 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 21376,08 lei, a fost emis și pronunțat la 26 martie 2015.

Cu toate acestea, Veaceslav Teut a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 05 ianuarie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege (f. d. 86).

Instanța de recurs constată că din procesul – verbal al ședinței de judecată din 26 martie 2015 rezultă că la această ședință recurentul Veaceslav Teut a fost prezent, dispozitivul hotărârii fiind dat citirii în prezența acestuia, iar după pronunțarea dispozitivului hotărârii, părților le-a fost explicată procedura și termenul de atac al hotărârii (f. d. 76-77).

Ca urmare, Veaceslav Teut având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Astfel fiind, se atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a fost restituită lui Veaceslav Teut cererea de apel, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cerere de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Veaceslav Teut nu a înaintat.

La acest capitol instanța de recurs remarcă că deși recurentul Veaceslav Teut a solicitat în cererea de recurs repunerea în termenul de declarare a apelului, aceasta nu poate fi examinată de instanța de recurs, deoarece o astfel de cerere urma a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina, cu anexarea probelor ce confirmă motivul încălcării acestui termen.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL „Dacia” versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Pe cale de consecință, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de

atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentul Veaceslav Teut sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Veaceslav Teut și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Teut.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 6 împotriva lui Veaceslav Teut cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță