

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Guțu Alexandru reprezentantul debitorului Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, reprezentant Guțu Lucia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vocație”, Societatea cu Răspundere Limitată „Elviomed” și reprezentantul Aliona Ciocanu în interesele salariaților Victor Guțu, Iuri Guțu, Nadejda Ceainac, Alexandru Vatamaniuc, Valeri Leșan, Ion Drelea, Ruslan Caciula, Vasile Puiu, Ludmila Balacun, Vitalie Gonciar, Gheorghe Botnari, Ivan Chibzii, Marian Negru, Lucia Guțu, la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tărățean – Plus” în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vocație” privind suspendarea procesului de examinare a contestațiilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins contestațiile împotriva cererii de validare a creanței depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Marik – Stil” și s-a validat creanța acestuia cu titlu de creanță chirografară de rangul V,

### CONSTATĂ:

La 02 iulie 2014 SRL „Tărățean – Plus” în proces de lichidare a înaintat cerere introductivă împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și în scopul prevenirii modificărilor stării

bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI "Popa Ion".

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 11 septembrie 2014 a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI "Popa Ion".

Popa Ion administratorul insolabilității SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a inclus creanța SRL „Marik – Stil” în mărime de 3.699.181,20 lei în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor creditorilor.

Nefiind de acord cu includerea creditorului SRL „Marik – Stil” în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor creditorilor, administratorul și reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Alexandru Guțu precum și creditorii Lucia Guțu, Maria Negru, Alexandru Guțu și SRL „Vocație” au depus contestație, solicitînd rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2014 s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu intrarea debitorului în procedura falimentului, fiind numit lichidator Ion Popa.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 au fost respinse contestațiile depuse de reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Alexandru Guțu și de creditorii Lucia Guțu, Marian Negru, Alexandru Guțu împotriva cererii de validare a creanței depuse de SRL „Marik – Stil” ca fiind neîntemeiate. S-a validat creanța SRL „Marik – Stil” în mărime de 3.699.181,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V, cu introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor în procedura de insolabilitate a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 06 mai 2015 a respins recursul declarat de administratorul și reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Alexandru Guțu. A admis recursurile declarate de SRL „Vocație”, Victor Guțu, Iurie Guțu, Nadejda Ceainac, Alexandr Vatamaniuc, Valeri Leșan, Ion Drelea, Ruslan Caciula, Ludmila Balacun, Vasile Gonciar, Gheorghe Botnari, Ivan Chibzii, Marian Negru și Lucia Guțu, SRL „Elviomed”. A casat încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În cadrul derulării procesului reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” avocatul Vasile Vîrlan, reprezentantul salariaților avocatul Aliona Ciocanu, reprezentantul SRL „Vocație” Guțu Lucia, administratorul SRL „Elviomed” au înaintat cerere de recuzare judecătorului Eduard Ababei de la examinarea contestației, din motivul că judecătorul menționat este în incompatibilitate de a rejudeca contestația după ce s-a expus asupra acesteia prin încheierea din 18 martie 2015.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 08 octombrie 2015 a respins cererea de recuzare a judecătorului Eduard Ababei înaintată de reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” avocatul Vasile Vîrlan, reprezentantul salariaților avocatul Aliona Ciocanu, reprezentantul SRL „Vocație” Guțu Lucia, administratorul SRL „Elviomed” (f.d. 8 – 10 vol. II).

În ședința instanței de insolvență, reprezentantul creditorilor salariați avocatul Aliona Ciocanu a înaintat cerere prin care a solicitat suspendarea examinării contestațiilor depuse de SRL „Vocație”, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” împotriva validării creanței depuse de SRL „Marik – Stil” pînă la finalizarea examinării cauzei civile la cererea SRL „Marik Stil” împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” privind încasarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 s-a respins cererea privind suspendarea procesului de examinare a contestațiilor împotriva introducerii în tabelul definitiv al creanțelor înaintate de SRL „Marik Stil” (f.d. 76 – 79 vol. II).

La rejudecarea contestațiilor, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 15 februarie 2016 a respins contestațiile depuse de reprezentantul debitorului administratorul și reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Alexandru Guțu, creditorii salariați Alexandru Guțu, Lucia Guțu, Marian Negru, SRL „Elviomed” și SRL „Vocație” împotriva cererii de validare a creanței depuse de SRL „Marik – Stil”. A validat creanța SRL „Marik – Stil” în mărime de 3.699.181,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V cu introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanței SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (f.d. 80 – 84 vol. II).

La 26 februarie 2015 Guțu Alexandru reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, reprezentant Guțu Lucia în interesele SRL „Vocație”, SRL „Elviomed” și reprezentantul Aliona Ciocanu în interesele salariaților Victor Guțu, Iuri Guțu, Nadejda Ceainac, Alexandru Vatamaniuc, Valeri Leșan, Ion Drelea, Ruslan Caciula, Vasile Puiu, Ludmila Balacun, Vitalie Gonciar, Gheorghe Botnari, Ivan Chibzii, Marian Negru, Lucia Guțu au declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului, încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vocație” privind suspendarea procesului de examinare a contestațiilor, încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016, prin care s-a respins contestațiile împotriva cererii de validare a creanței depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Marik – Stil” și s-a validat creanța acestuia cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierile instanței de insolvență sînt neîntemeiate, deoarece s-a interpretat și aplicat eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele pricinii, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Recurenții au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Eduard Ababei înaintată de reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” avocatul Vasile Vîrlan, reprezentantul salariaților avocatul Aliona Ciocanu, reprezentantul SRL „Vocație” Guțu Lucia, administratorul SRL „Elviomed”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative reține neîntemeiat recursul în această parte din următoarele motive.

Conform art. 5 alin. (9) al Legii insolvenței dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Interpretînd prevederile art. 5 alin. (9) al legii sus-menționate, instanța de insolvență poate pronunța succesiv mai multe hotărîri în cadrul aceluiaș dosar, neputîndu-i fi invocate dispozițiile privind incompatibilitatea. În aceeași ordine de idei, ***în cazul casării încheierii instanței de insolvență și remiterea cauzei la rejudecare, instanța de insolvență a cărei încheiere s-a anulat va putea rejudeca cauza.*** Iar în cazul casării hotărîrii instanței de insolvență, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvență (alt judecător).

Instanța de recurs respinge argumentul recurenților precum că instanța de insolvență după casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, nu mai poate avea aceeași componență, iar judecătorul Eduard Ababei era în incompatibilitate de a rejudeca contestația, deoarece participarea judecătorului Eduard Ababei nu contravine Legii insolvenței, precitate mai sus.

În acelaș timp recurenții au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins cererea privind suspendarea procesului de examinare a contestațiilor împotriva introducerii în tabelul definitiv al creanțelor înaintate de SRL „Marik Stil”, pentru care nu este prevăzută cale de atac.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenții au declarat recurs împotriva încheierilor instanței de insolvență pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării unei astfel de încheieri.

Astfel, recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins cererea privind suspendarea procesului de examinare a contestațiilor împotriva introducerii în tabelul definitiv al creanțelor înaintate de SRL „Marik Stil”, urmează a fi respins ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de recurs.

Instanța de recurs reține că consacarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrîndu-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

De asemenea recurenții au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins contestațiile depuse de reprezentantul debitorului administratorul și reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Alexandru Guțu, creditorii salariați Alexandru Guțu, Lucia Guțu, Marian Negru, SRL „Elviomed” și SRL „Vocație” împotriva cererii de validare a creanței depuse de SRL

„Marik – Stil”. A validat creanța SRL „Marik – Stil” în mărime de 3.699.181,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V cu introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanței SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de insolabilitate corect a respins contestațiile și a validat creanța SRL „Marik – Stil” în mărime de 3.699.181,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V cu introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanței SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Conform art. 140 alin. (1) Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.

După cum s-a constatat, SRL „Marik – Stil” a solicitat ca suma de 3.699.181,20 lei să fie introdusă în tabelul de creanțe ca creanță chirografară de rangul V cu introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanței.

Conform art. 42 alin. (1) Legea insolabilității creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor.

Creditorii chirografari sînt persoanele, care deși la momentul intentării procesului de insolabilitate au o creanță patrimonială față de debitor, aceasta nu este garantată, adică sînt acei creditori care nu au o garanție reală, care să le asigure realizarea creanței, pe care o au împotriva debitorului (ipotecă, gaj), dar numai un drept general asupra bunurilor prezente și viitoare ale debitorului lor.

În același timp Colegiul menționează că creditorii chirografari se impart în 2 categorii: creditorii ale căror creanțe au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și creditorii ale căror creanțe au apărut în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate.

Creanța SRL „Marik – Stil” a apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate, fapt ce a dus la atribuirea corectă a rangurilor corespunzătoare: rangul V – care se referă la alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior.

Astfel, suma solicitată de a fi validată de către SRL „Marik – Stil” este confirmată prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, rămasă definitivă și irevocabilă.

Colegiul reține că conform art. 123 alin. (2) CPC faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin urmare administratorul procesului de insolabilitate a prezentat documentele ce confirmă existența și mărimea datoriei SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” față de SRL „Marik – Stil”, în acest sens anexînd actul de verificare a datoriilor între părți, registrul livrărilor efectuate cu specificarea facturilor fiscale eliberate de creditor.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Bălți a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurenți sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 și din 15 februarie 2016 prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vocație” privind suspendarea procesului de examinare a contestațiilor, fără a se expune asupra fondului și a respinge recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins contestațiile împotriva cererii de validare a creanței depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Marik – Stil” și s-a validat creanța acestuia cu titlu de creanță chirografară de rangul, ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DE C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Guțu Alexandru reprezentantul debitorului Societatea pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, reprezentant Guțu Lucia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vocație”, Societatea cu Răspundere Limitată „Elviomed” și reprezentantul Aliona Ciocanu în interesele salariaților Victor Guțu, Iuri Guțu, Nadejda Ceainac, Alexandru Vatamaniuc, Valeri Leșan, Ion Drelea, Ruslan Caciula, Vasile Puiu, Ludmila Balacun, Vitalie Goncar, Gheorghe Botnari, Ivan Chibzii, Marian Negru, Lucia Guțu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Eduard Ababei și încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Eduard Ababei Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2016 prin care s-a respins contestațiile împotriva cererii de validare a creanței depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Marik – Stil” și s-a validat creanța acestuia cu titlu de creanță chirografară de rangul V, la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tărășean – Plus” în proces de lichidare împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas