

Dosarul nr.2r-382/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – judecător: A. A. Malii

Instanța de apel: CA Chișinău – judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Vladimir Poloboc și avocatul Dumitru Pîrvan în interesele lui Vladimir Poloboc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir Poloboc împotriva Primăriei mun. Chișinău, Nataliei Bondareva, Timur Bondarev, intervenienții accesorii Irina Moiseeva, Consiliul mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea lui Vladimir Poloboc membru al familiei Elenei Papanaga și includerea acestuia în lista persoanelor care participă la privatizarea apartamentului nr.5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2, excluderea Nataliei Bondareva și a lui Timur Bondarev de la privatizarea apartamentului nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera bonul de repartiție lui Vladimir Poloboc pentru apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului și s-a respins cererea de apel ca fiind depusă tardiv,

CONSTATĂ:

La 25 noiembrie 2011 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul cadastral Teritorial Chișinău privind recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ, apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2, instalarea în bunul imobil, înlăturarea obstacolelor în folosirea locuinței. (f.d.4-7, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 septembrie 2013 s-a respins acțiunea lui Vladimir Poloboc ca fiind neîntemeiată. (f.d.184, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 februarie 2014 a admis apelul declarat de către Vladimir Poloboc cu remiterea cauzei la rejudicare în alt complet de judecători. (f.d.228-230, vol. I)

La 01 octombrie 2014 Vladimir Poloboc și-a modificat temeiul acțiunii, cererea de chemare în judecată fiind înaintată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Nataliei Bondareva, Timur Bondarev, intervenienți accesorii Comisia de Privatizare a fondului locativ de pe lângă Consiliul mun. Chișinău, solicitând recunoașterea lui Vladimir Poloboc membru al familiei Elenei Papanaga, includerea în lista persoanelor care participă la privatizarea apartamentului nr.5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2, excluderea Nataliei Bondareva și Timur Bondarev de la participarea la privatizarea apartamentului nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera bonul de repartiție lui Vladimir Poloboc pentru apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2. (f.d.1-4, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 octombrie 2014 a fost introduși în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ Comunală și Irina Moiseeva. (f.d.15, verso, vol. II)

Prin hotărârea judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Poloboc s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.72, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Vladimir Poloboc la 26 iunie 2015 a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a apelului. (f.d.93-96, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 cererea lui Vladimir Poloboc privind repunerea în termen a apelului a fost respinsă și restituită cererea de apel ca fiind depusă tardiv. (f.d.132-133, vol. II)

La 16 februarie 2016 Vladimir Poloboc și avocatul acestuia Dumitru Pîrvan au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia cu repunerea în termen, casarea încheierii. (f.d.136, 137-140, vol. II)

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de apel la examinarea cererii de repunere în termen nu a luat în calcul probele prezentate de către avocatul Dumitru Pîrvan în favoarea imposibilității îndeplinirii actului în termen.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată de Curtea de Apel Chișinău la 02 februarie 2016 și recepționată de recurent la 04 februarie 2016. (f.d.167, vol.II)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei -motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 26 iunie 2015 Vladimir Poloboc a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 aprilie 2015, în care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a acestuia. Curtea de Apel Chișinău la 19 ianuarie 2016 a pronunțat încheierea, prin care cererea lui Vladimir Poloboc privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sînt aplicabile atît pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cît și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d.67) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 28 aprilie 2015 Vladimir Poloboc a fost prezent, fiindu-i explicat procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci cînd persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Colegiul reține drept întemeiate constatările instanței de apel precum că apelantul nu a formulat careva argumente în susținerea cererii de repunere în termen a apelului. Mai mult ca atît, la 25 mai 2015 în interiorul termenul de atac Vladimir Poloboc a solicitat întocmirea hotărârii integrale, avînd posibilitate de a depune și apel nemotivat în vederea respectării termenului legal de atac.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerîndu-l declarat în afara termenului legal.

Fiindcă încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Poloboc și avocatul Dumitru Pîrvan în interesele lui Vladimir Poloboc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir Poloboc împotriva primăriei mun. Chișinău, Nataliei Bondareva, Timur Bondarev, intervenienții accesorii Irina Moiseeva, Consiliul mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea lui Vladimir Poloboc membru al familiei Elenei Papanaga și includerea acestuia în lista persoanelor care participă la privatizarea apartamentului nr.5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2, excluderea Nataliei Bondareva și a lui Timur Bondarev de la privatizarea apartamentului nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera bonul de repartiție lui Vladimir Poloboc pentru apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, nr. 21/2.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas