

Dosarul nr. 2ra-743/16

Instanța de fond: Judecătoria Ocnîța – R. Mazureț

Instanța de apel: CA Bălți – E. Ababei, a. Garbuz, G. Polivenco

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Boris Vahnovan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boris Vahnovan împotriva Galinei Mîrzîncu privind interzicerea exploatării și obligarea demolării a două gropi de scurgere (hazna) și încasarea compensației bănești în sumă de 5.000 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Galina Mîrzîncu, s-a casat hotărîrea Judecătoria Ocnîța din 29 aprilie 2015, s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 19 ianuarie 2015 Boris Vahnovan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Mîrzîncu privind interzicerea exploatării și obligarea demolării a două gropi de scurgere (hazna) și încasarea compensației bănești în sumă de 5.000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că este locuitor a com. Lipnic, r-nul Ocnîța și are în proprietate privată un teren cu suprafața de 0,2372 ha confirmat în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral

6231209095 eliberat la 24 aprilie 2003. În vecinătatea terenului său, Galina Mîrzîncu este proprietara terenului pentru construcții accesorii.

Boris Vahnovan a menționat că în anul 2011 prin procesul – verbal nr. 0035 cu privire la contravenție a agentului constatator al Inspecției de Stat în construcții, s-a constatat că în gospodăria Galinei Mîrzîncu s-a depistat construcția garajului cu dimensiunile 4,2 x 17 m, executat din fortan și blocuri de calcar și construcția a două gropi de scurgere (hazna), în lipsa documentelor normative în construcție, fapt care contravine art. 178 Cod contravențional.

Reclamantul a indicat că prin decizia Inspecției de Stat în Construcții cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 178 Cod contravențional din 20 octombrie 2011, Galina Mîrzîncu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale. Iar prin indicația Centrului de Sănătate Publică din Ocnița din 11 august 2011, Serviciul de supraveghere a cerut de la Galina Mîrzîncu să lichideze haznaua pînă la 20 septembrie 2011, însă pînă în prezent haznaua funcționează și poluiază fîntîna amplasată pe terenul lui la distanța de 8 metri.

Boris Vahnovan a solicitat de a interzice exploatarea și obligarea Galinei Mîrzîncu de a demola două gropi de scurgere (hazna) situate în gospodăria acesteia, de a încasa de la Galina Mîrzîncu în beneficiul său compensația bănească în sumă de 5.000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ocnița din 29 aprilie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Boris Vahnovan. S-a interzis exploatarea a două gropi de scurgere (hazna) situate în gospodăria Galinei Mîrzîncu din com. Lipnic, r-nul Ocnița. S-a obligat Galina Mîrzîncu de a demola două gropi de scurgere (hazna) situate în gospodăria ei. S-a respins ca neîntemeiată pretenția lui Boris Vahnovan privind încasarea compensației bănești în sumă de 5.000 lei (f.d. 70, 75 - 79).

La 22 mai 2015 avocatul Aliona Rusnac în interesele Galinei Mîrzîncu a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ocnița din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 73 – 74, 90 - 92).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de Galina Mîrzîncu, s-a casat hotărîrea Judecătorei Ocnița din 29 aprilie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată. În motivarea soluției s-a reținut că instanța de fond neîntemeiat a stabilit că gropile de scurgere a apelor reziduale amplasate în gospodăria Galinei Mîrzîncu din com. Lipnic, r-nul Ocnița, au fost construite ilegal, neregulamentar la o distanță de doar 8 metri de fîntînă și afectează dreptul acestuia la un mediu de viață sănătos. Potrivit informației eliberate de către medicul șef sanitar de stat al r-nul Edineț și conform Hotărîrii Guvernului nr. 949 din 25 noiembrie 2013 privind aprobarea Regulamentului privind zonele de protecție sanitară a prizelor de apă, distanța de la sursa de apă potabilă, pînă la sursele de poluare de proveniență bacteriană și chimică trebuie să fie în rază de 50 metri. În acest teritoriu se interzice folosirea îngrășămintelor minerale și pesticidelor, iar în conformitate cu cerințele СНП

2.04.03-85 distanță de la blocul sanitar pînă la casele de locuit trebuie să fie de 15 metri (f.d. 93). Astfel, în baza actului din 10 iulie 2015, eliberat de către Primăria com. Lipnic, r-nul Ocnița, s-a stabilit că distanța de la haznalele din gospodăria Galinei Mîrzîncu pînă la fîntîna din gospodăria lui Boris Vahnovan este de 39,5 metri, iar distanța de la fîntîna respectivă pînă la blocul sanitar din gospodăria lui Boris Vahnovan este de 8,6 metri (f.d. 121 - 124).

La 01 februarie 2016 Boris Vahnovan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Ocnița din 29 aprilie 2015 (f.d. 210 - 216).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a examinat pricina sub toate aspectele, nu a verificat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, nu a apreciat probele prezentate de către părți.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 27 octombrie 2015 și a fost expediată părților la 30 noiembrie 2015 (f.d. 125), fiind recepționată de recurent la 03 decembrie 2015 (f.d. 127). Recurentul a depus recurs la 01 februarie 2016 prin intermediul Oficiului poștal și se consideră a fi depus în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Galina Mîrzîncu, a casat hotărîrea Judecătoriai Ocnița din 29 aprilie 2015, a pronunțat o nouă hotărîre prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel din următoarele motive.

Din materialele cauzei instanța de recurs reține că Boris Vahnovan este locuitor a com. Lipnic, r-nul Ocnița și are în proprietate privată un teren cu suprafața de 0,2372 ha, confirmat în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 6231209095 eliberat la 24 aprilie 2003. În vecinătatea terenului său, Galina Mîrzîncu este proprietara terenului pentru construcții accesorii. În anul 2011 prin procesul – verbal nr. 0035 cu privire la contravenție, agentul constatator a Inspecției de Stat în Construcții a constatat că în gospodăria Galinei Mîrzîncu sînt construite două gropi de scurgere (hazna), în lipsa documentelor normative în construcție, fapt care contravine art. 178 Cod contravențional.

Conform art. 377 Cod Civil proprietarii terenurilor vecine sau ale altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege,

trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Civil proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influența pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibrația sau o altă influență similară provenită din terenul vecin, dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia.

Art. 379 alin. (1) Cod Civil prevede că proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că gropile de scurgere a apelor reziduale amplasate în gospodăria Galinei Mîrzîncu au fost construite ilegal contrar prevederilor legale, neregulamentar la o distanță de doar 8 m de fîntîna care se află în gospodăria lui Boris Vahnovan, fapt care duce la poluarea apei potabile din fîntînă și afectează dreptul acestuia la un mediu de viață sănătos.

Prin urmare, primă instanță corect a stabilit faptul că construcțiile neautorizate – gropile de scurgere a apelor reziduale afectează nu doar dreptul la un mod de viață sănătos al lui Boris Vahnovan, dar și împiedică proprietarul de a folosi conform destinației fîntîna amplasată pe teritoriul gospodăriei acestuia. Soluția instanței de fond este bazată pe probele cercetate în ședința e judecată.

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriai Ocnița din 20 octombrie 2014 (f.d. 36) Galina Mîrzîncu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 178 Cod Contravențional, prin construcția garajului cu dimensiunile 4,2 x 17 m, executat din fortan și blocuri de calcar cu h=3 m și construcția a două gropi de scurgere (hazna) situate în gospodăria sus numită, în lipsa documentelor normative în construcții, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale – 800 lei, amendă achitată în aceeași zi, fapt confirmat prin ordinul de încasarea a numeralului nr. GNAT-8000 din 20 octombrie 2011.

De asemenea, prin scrisoarea Centrului de Sănătate Publică nr. 02a-3/169 din 11 august 2011 în baza Legii nr. 10 din 03 februarie 2009 privind asigurarea sănătății publice, Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice a r-ului Ocnița a solicitat de la familia Mîrzîncu să lichideze haznaua în termen de pînă la 20 septembrie 2011 (f.d. 38), fapt neexecutat de ultimii.

Astfel, conform pct. 2.5 al Regulamentului igienic nr. 06.6.3.19-96 din 23 februarie 1996 “Cerințe privind calitatea apei potabile la aprovizionarea decentralizată, protecția surselor, amenajarea și menținerea fîntînilor, cișmelelor”, aprobat prin la Consiliul de experți al Ministerului Sănătății, protocolul nr. 2 din 14 februarie 1996, pentru amplasarea instalațiilor de captare a apei se aleg sectoare nepoluate, aflate la o distanță nu mai mică de 50 m în amonte după cursul apelor freatice față de sursele existente sau probabile de poluare: clozete, latrine, fântâni vechi părăsite, locuri de întreținere a păsărilor, animalelor și băligarului, gropi pentru siloz, locuri de înhumare a oamenilor și animalelor, depozite pentru îngrășăminte

minerale și pesticide, rețele de canalizare și instalații pentru epurarea apelor reziduale ș.a. Iar în cazul dat, de la fântâna lui Boris Vahnovan, haznaua este amplasată la 8 m.

Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de fond precum că potrivit scrisorii Președintelui r-nul Ocnița nr. 03-13/41 din 14 noiembrie 2013, în rezultatul examinării la fața locului a petiției lui Boris Vahnovan, s-a stabilit că haznaua este construită din blocuri de calcar și este funcționabilă, având nivelul apei reziduale de circa 1 m, de la nivelul zero și apa pătrunde liber în sol, haznaua, fiind amplasată în apropierea fântânii cu apă potabilă, este construită cu încălcarea Legii în construcții și Legii nr. 10 din 03 februarie 2009 privind asigurarea sănătății publice. Familiei Mîrzîncu i s-a propus interzicerea folosirii haznalei construite ilegal, cu lichidarea ei sau construcția unei haznale autorizate din material impermeabil cu acces de transport pentru evacuarea apei (f.d. 42).

Conform art. 27 alin. (1) al Legii nr. 10 din 03 februarie 2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, persoanele fizice au dreptul la un mediu de viață favorabil, care se asigure prin realizarea unui complex de măsuri de prevenire a acțiunii factorilor nefavorabili ai mediului înconjurător asupra omului, prin îndeplinirea de către toate persoanele fizice și juridice a cerințelor legislației sanitare, prin respectarea actelor normative privind securitatea și siguranța produselor și serviciilor.

Potrivit art. 29 alin. (3) al legii menționate, persoanele fizice, în măsura în care capacitatea juridică le permite, sînt obligate să îndeplinească hotărârile Serviciului de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice.

Art. 40 alin. (1) al Legii nr. 10 din 03 februarie 2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, stipulează că calitatea apei din sursele utilizate pentru alimentarea cu apă potabilă, sursele de apă minerală, sursele de apă destinate satisfacerii nevoilor gospodărești, de recreere ale populației, de irigare a culturilor agricole trebuie să corespundă cerințelor legislației sanitare aplicabile.

Astfel, conform procesului – verbal de investigație a apei potabile nr. 262 din 12 august 2011 din fântâna lui Boris Vahnovan din com. Lipnic, r-nul Ocnița, s-a constatat că apa nu corespunde după cerințele de nitrați, duritate și rezidul uscat (f.d. 54), la fel potrivit procesului – verbal de investigație a apei potabile nr. 73 din 03 aprilie 2012 a apei din fântâna lui Boris Vahnovan din aceeași localitate, s-a constatat că apa nu corespunde cerințelor Regulamentului igienic nr. 934/2 după conținutul de azotați, duritate și reziduul uscat (f.d. 56).

Conform pct. 13 din Regulamentul privind zonele de protecția sanitară a prizelor de apă, adoptată prin Hotărîrea Guvernului nr. 949 din 25 noiembrie 2013, perimetrul I al zonei de protecție sanitară a prizei de ape subterane include teritoriul nemijlocit al prizelor de apă subterană în afara zonelor industriale sau rezidențiale și numai în cazul unor justificări adecvate. Perimetrul I are un diametru de cel puțin 30 metri de la priză pentru apele subterane protejate, și de cel puțin 50 de metri – în cazul apelor subterane insuficient protejate de contaminare.

Colegiul reține că nu poate constitui dovadă actul din 10 iulie 2015 (f.d. 94), eliberat de către specialistul Primăriei s. Lipnic, în care s-a indicat că s-a efectuat măsurările respective la domiciliul familiei Mîrzîncu, prin care s-a stabilit că distanța

de la haznalele din gospodăria familiei Mîrzîncu pînă la fîntîna din gospodăria lui Boris Vahnovan este de 39, 5 m, iar distanța de la fîntîna respectivă pînă la blocul sanitar din gospodăria lui Boris Vahnovan este de 8,6 m (f.d. 95). Or, actul dat nu a fost avizat de specialiștii corespunzători, nefiind aplicată ștampila și a fost efectuată de către o persoană care nu a fost confirmată identitatea acestuia, ca specialist în domeniul dat.

Astfel, instanța de recurs reține că conform actelor cauzei s-a confirmat faptul că haznaua familiei Mîrzîncu este amplasată la o distanță de 8 metri de la fîntîna de apă potabilă a lui Boris Vahnovan, ceea ce nu corespunde cerințelor sanitare și a normelor legale menționate mai sus.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse de Boris Vahnovan și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătorei Ocnîța din 29 aprilie 2015 prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Boris Vahnovan.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Boris Vahnovan.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boris Vahnovan împotriva Galinei Mîrzîncu privind interzicerea exploatării și obligarea demolării a două gropi de scurgere (hazna) și încasarea compensației bănești în sumă de 5.000 lei.

Se menține hotărîrea Judecătorei Ocnîța din 29 aprilie 2015 prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Boris Vahnovan.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas