

prima instanță N. Șova
instanța de apel N. Craiu, L. Bulgac, Minciuna

ÎNCHEIERE

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Răducanu
Iuliana Oprea
Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Palii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142 împotriva lui Ion Palii cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Palii și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 23 noiembrie 2011

c o n s t a t ă

La 22 iunie 2011 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Palii cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142 a indicat că, Ion Palii deține în proprietate apartamentul nr. 212 din str. Grenoble 257, fiind înregistrat ca membru al Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/142.

Pentru deservirea serviciilor comunale Asociația a încheiat contracte de prestare a serviciilor cu societatea pe acțiuni „Chișinău-Gaz” privind livrarea gazului, cu societatea cu răspundere limitată „Elit-Imobil” privind deservirea blocului, cu Întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate”.

Pe parcursul anilor 2008-2011 au fost prestate servicii comunale pentru deservirea blocului, încălzire, apă, gaz, autosalubritate, energie electrică.

În această perioadă pîrîtul nu a achitat plățile pentru serviciile prestate, la data de 01 februarie 2011 fiind înregistrate datorii în sumă totală de 14.882,61 lei – pentru deservirea blocului – 7200 lei 27 bani, energia electrică – 226 lei 86 bani, apă potabilă – 106 lei 88 bani, reparații curente – 120 lei, amenajare teritoriu – 48 lei 88 bani, iluminare parcare – 526 lei 27 bani, servicii gestiune – 2 lei 40 bani.

În perioada lunilor iunie-decembrie 2010 în adresa pîrîtului au fost expediate reclamații privind achitarea datoriilor, însă au rămas fără răspuns.

Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142 solicită încasarea de la Ion Palii a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 7705 lei 29 bani și a dobînzii de întîrziere de 1192 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 23 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasată de la Ion Palii în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142 datoria la serviciile comunale în mărime de 7705 lei 29 bani și dobînda de întîrziere în mărime de 1170 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, a fost respins apelul declarat de către Ion Palii și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 23 noiembrie 2011.

Ion Palii a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea să fie scoasă de pe rol.

Recurentul Ion Palii, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept procedural. În acest sens recurentul a menționat că în prima instanță pricina a fost judecată în lipsa lui, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La fel invocă că instanțele au aplicat eronat normele de drept material. În acest sens recurentul invocă că proprietarii locuințelor, precum și chiriașii răspund pentru serviciile comunale conform contractelor încheiate direct cu prestatorii de servicii., însă un astfel de contract el nu a încheiat.

Mai invocă aprecierea arbitrară de către instanțe a probelor din dosar.

Intimatul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/142 prin referință a solicitat respingerea recursului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Palii este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Palii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs găsește necesar a combate argumentele recurentului, precum că în prima instanță pricina a fost judecată în lipsa lui, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. Prin avizele de primire se confirmă că Ion Palii a fost înștiințat de spre data, ora și locul ședinței de judecată (f.d. 52), însă coletele au fost restituite cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare”. Ulterior, Ion Palii, conform art. 108 CPC, a fost citat public despre data ședinței.

La fel instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului, precum că proprietarii locuințelor, precum și chiriașii răspund pentru serviciile comunale conform contractelor încheiate direct cu prestatorii de servicii, însă un astfel de contract el nu a încheiat. ACC nr. 55/142 are încheiate contracte cu prestatorii de servicii în interesul locatarilor, iar ultimii la rândul lor, ca consumatori finali, sunt obligați să achite serviciile locativ-comunale.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Palii Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Palii Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi