

prima instanță: I. Cotea  
(Judecătoria Cahul)  
instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva  
(Curtea de Apel Cahul)

dosarul nr. 2r-362/16

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Bîcu Olga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Bondarenco împotriva Olgăi Bîcu privind stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015 prin care a fost restituit apelul declarat de Bîcu Olga împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015,

### c o n s t a t ă

La 26 februarie 2015, Bondarenco Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Bîcu privind stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit amplasată în or. Cahul, str. Strada Veche 106, cu suprafața de 0,1335 ha, numărul cadastral 1701111035, proporțional cotelor-părți ideale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015, acțiunea a fost admisă integral. A fost atribuită în folosință Oxanei Bondarenco  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din teren, formată din porțiunea cu suprafața de 0,0667 ha și lățimea de 4 m, cu intrarea separată din str. Strada Veche, or. Cahul. Olgăi Bîcu i-a fost atribuită  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din teren formată din porțiunea cu suprafața de 0,0549 ha ce se află în partea de vest cu intrarea din str. Strada Veche, or. Cahul, cu lățimea de 8,09 m și porțiunea de teren cu suprafața de 0,0119 ha ce se află în partea estică cu intrarea din aceeași stradă, avînd lățimea de 14,3 m. S-au stabilit hotarele porțiunilor de teren atribuite fiecărei părți conform planului cadastral întocmit de SRL „PSITOTEG”. S-a încasat de la Bîcu Olga taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 28 septembrie 2015, Bîcu Olga a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, apelul declarat de Bîcu Olga a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelanta nesolicitînd repunerea în termen.

La 01 februarie 2016, Bîcu Olga a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărîri, prin care să nu-i fie încălcate drepturile.

În motivarea recursului, Bîcu Olga a invocat că termenul legal de depunere a cererii de apel a fost încălcat nu din vina sa, deoarece nu a cunoscut procedura prevăzută de lege în acest sens, nefiind reprezentată de către avocat.

Susține că prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 24 iunie 2015 i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra terenului în litigiu.

La 21 martie 2016, în adresa intimă a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Bîcu Olga, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata Bondarencu Oxana nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de Bîcu Olga.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 26 februarie 2015 Bondarencu Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Bîcu privind stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit amplasată în or. Cahul, str. Strada Veche 106, cu suprafața de 0, 1335 ha, numărul cadastral 1701111035, proporțional cotelor-părți ideale.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 24 iunie 2015, acțiunea a fost admisă integral. A fost atribuită în folosință Oxanei Bondarencu ½ cotă-parte din teren, formată din porțiunea cu suprafața de 0,0667 ha și lățimea de 4 m, cu intrarea separată din str. Strada Veche, or. Cahul. Olgăi Bîcu i-a fost atribuită ½ cotă-parte din teren formată din porțiunea cu suprafața de 0,0549 ha ce se află în partea de vest cu intrarea din str. Strada Veche, or. Cahul, cu lățimea de 8,09 m și porțiunea de teren cu suprafața de 0,0119 ha ce se află în partea estică cu intrarea din aceeași stradă, avînd lățimea de 14,3 m. S-au stabilit hotarele porțiunilor de teren atribuite fiecărei părți conform planului cadastral întocmit de SRL „PSITOTEG”. S-a încasat de la Bîcu Olga taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 28 septembrie 2015, Bîcu Olga a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii Judecătorei Cahul din 24

iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, apelul declarat de Bîcu Olga a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelanta nesolicitînd repunerea în termen.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 01 februarie 2016 Bîcu Olga a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Materialele pricinii atestă că, încheierea Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2015 a fost expediată în adresa recurentei Bîcu Olga la 03 decembrie 2015, potrivit scrisorii de însoțire anexată la dosar (f.d.107) și recepționată de către aceasta, conform avizului de recepție, la 09 decembrie 2015 (f.d. 109).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 10 decembrie 2015, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 24 decembrie 2015, însă, prezentul recurs a fost declarat abia la 01 februarie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurenta-apelantă Bîcu Olga în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 01 februarie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bîcu Olga urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Bîcu Olga, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bîcu Olga, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru