

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Anatoli Dovgani împotriva încheierii din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Anatoli Dovgani împotriva Institutului Național de Metrologie al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția drepturilor consumatorului cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 24 iunie 2013, Anatolie Dovgani a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Institutului Național de Metrologie al RM, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția drepturilor consumatorilor privind contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este șofer profesionist. În anul 2000 a scris publicația "Radarul - nu e în lege", informație pe care a căutat-o și acumulat-o timp de 24 ani.

În anul 2001 Plenul Curții Supreme de Justiție a recunoscut utilizarea radarelor ilegale și a eliberat o încheiere privată cu recomandarea de a utiliza radare europene, însă, Direcția Poliției Rutiere a hotărât de a utiliza radarele produse în CSI.

Solicită reclamantul suspendarea actului administrativ prin care se permite utilizarea complexului "ISKRA-VIDEO", anularea actului nr. 1-0727:2010 în partea utilizării complexului "ISKRA-VIDEO", actul "TIMΓ 06:2011" în partea utilizării complexului "ISKRA-VIDEO" și încasarea prejudiciului moral în sumă de 4000 lei.

Suplimentar menționează reclamantul că la 23 aprilie 2013 s-a adresat la Institutul Național de Standardizare și Metrologie cu o cerere privind funcționarea radarelor, la care a primit răspunsul nr. 16-10/07-130 din 15.05.2013, în care este indicat că dispozitivul "ISKRA-VIDEO" identifică automobilul care a depășit viteza din fluxul de automobile ca rezultat al recenziei consecutivității cadrelor fixate.

Cu acest răspuns reclamantul nu a fost de acord și consideră că este contrar informației nr. 06-8a/120 din 26.02.2007.

Prin hotărîrea din 23 aprilie 2015 a judecătorei Buiucani mun. Chişinău, acţiunea a fost respinsă integral.

În cadrul examinării pricinii în instanţa de apel, Dovgani Anatoli, a înaintat cerere privind suspendarea actului administrativ prin care se permite utilizarea complexului ”ISKRA-VIDEO”.

Prin încheierea din 22 decembrie 2015 a Curţii de Apel Chişinău, s-a respins cererea lui Anatoli Dovgani privind suspendarea actului administrativ prin care se permite utilizarea complexului ”Iskra-Video”.

La data de 05 februarie 2016, Anatoli Dovgani a declarat recurs împotriva încheierii din 22 decembrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de a fi casată.

Consideră că documentarea încălcărilor prevăzute de regulamentul circulaţiei rutiere se petrece cu ajutorul instalaţiilor defectate, ceea ce este o încălcare gravă a prevederilor art. 443 alin. (8) Cod Contravenţional.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Curtea de Apel Chişinău a adoptat încheierea la data de 22 decembrie 2015, iar recursul a fost declarat la data de 05 februarie 2016.

Colegiul reţine că deoarece date despre recepţionarea încheierii contestate lipsesc, recursul declarat de Anatoli Dovgani la data de 05.02.2016, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, Anatolie Dovgani s-a adresat în instanţa de judecată împotriva Institutului Naţional de Metrologie al RM, intervenient accesoriu Agenţia pentru protecţia drepturilor consumatorilor privind contestarea actului administrativ şi încasarea prejudiciului moral cauzat, solicitînd suspendarea actului administrativ prin care se permite utilizarea complexului ”ISKRA-VIDEO”, anularea actului nr. 1-0727:2010 în partea utilizării complexului ”ISKRA-VIDEO”, actul ”ИМГ 06:2011” în partea utilizării complexului ”ISKRA-VIDEO” şi încasarea prejudiciului moral în sumă de 4000 lei.

Tot actele cauzei atestă că Anatolie Dovgani a solicitat suspendarea actului administrativ contestat, pentru perioada de examinare a cauzei, prin care se permite utilizarea complexului ”ISKRA-VIDEO”.

Conform art. 21 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acţiunii. În cazuri temeinic justificate şi în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanţa poate dispune suspendarea actului administrativ şi din oficiu.

Instanţa de recurs reţine că suspendarea executării actului administrativ contestat contribuie real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel constituie un mijloc eficient

de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Tot aici, este de menționat că instanța de apel la soluționarea cererii de asigurare a acțiunii, a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor reclamantului, reieșind din: - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; - dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind aplicarea măsurilor de asigurare, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și dreptul justițialilor de a beneficia de garanții într-un proces judiciar.

În recursul declarat recurentul a invocat dezacordul cu utilizarea în continuare de către organele abilitate – agenții constatatori a contravențiilor, a complexului "ISKRA-VIDEO" fără, însă, a aduce careva argumente care ar putea servi ca temei de anulare a încheierii recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală, iar argumentele invocate în recurs sunt nejustificate și respectiv nu constituie temeiuri de admitere a cererii lui Dovgani Anatoli privind suspendarea actului administrativ prin care se permite utilizarea complexului "ISKRA-VIDEO", Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dovgani Anatoli.

Se menține încheierea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea lui Anatoli Dovgani împotriva Institutului Național de Metrologie al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția privind protecția drepturilor consumatorului cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

