

prima instanță: S. Osoianu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

2r-350/16

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Tudor Mîndrescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Dumbrava împotriva lui Tudor Mîndrescu cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și acțiunea reconvențională a lui Tudor Mîndrescu împotriva Luciei Dumbrava cu privire la recunoașterea dreptului la abitație

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Liliana Panuș, în interesele lui Tudor Mîndrescu, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 21 ianuarie 2015, Lucia Dumbrava a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Mîndrescu cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 05 martie 2007, dânsa a procurat de la Olga Mîndrescu casa de locuit situată în sat. Cojușna, str. Negruzzi, 7, r-nul Strășeni pentru care a achitat suma de 18000 lei, fapt confirmat de notarul privat Taisia Culava.

Afirmă că urmare a întocmirii contractului de vânzare – cumpărare, au fost efectuate înregistrări corespunzătoare la OCT Strășeni, dânsa devenind astfel proprietar al bunului imobil menționat cu drepturi patrimoniale depline.

Indică că la momentul semnării contractului menționat, părțile s-au înțeles că Olga Mîndrescu împreună cu soțul său să continue să locuiască o perioadă de timp în casa de locuit înstrăinată, până nu vor găsi o locuință nouă.

Sușine că la 18 noiembrie 2014, Olga Mîndrescu a decedat, iar Tudor Mîndrescu continuă să locuiască în bunul imobil litigios, refuzând să-l elibereze.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 166, 167 CPC, art. 372, 374, 376, 307, 310-312 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, evacuarea pârâtului din casa de locuit nr. cadastral 8015307249 situată în sat. Cojușna, str. Negruzzi, 7, r-nul Strășeni, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 02 aprilie 2015, Tudor Mîndrescu, reprezentat de avocatul Liliana Panuș a depus cerere reconvențională împotriva Luciei Dumbrava cu privire la recunoașterea dreptului la abitație.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 26 iulie 2000 a încheiat căsătoria cu Olga Boțan, care a decedat la 18 noiembrie 2014.

Susține că pe parcursul vieții, Olga Boțan a avut în proprietate bunul imobil și anume, casa de locuit cu terenul aferent de 0,1142 ha, situat în sat. Cojușna str. Negruzzi, 7, r-nul Strășeni.

Indică că soția sa, prin testamentul nr. 147 din 08 februarie 2005, i-a testat toată averea sa care la ziua decesului îi va aparține, gest ce a fost determinat de faptul că dânsul nu are unde locui.

Menționează că în anul 2007, fiind induplicată de Lucia Dumbrava, soția lui a vândut pârâtei casa de locuit menționată.

Relatează că a contestat contractul de vânzare-cumpărare din 05 martie 2007 ca urmare a faptului că nu a primit bani pentru bunul înstrăinat, acțiunea care însă a fost respinsă, proprietar al imobilului litigios devenind Lucia Dumbrava.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 424 – 427 Cod civil, art. 130 Cod de locațiune, art. 85, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de abitație în bunul imobil litigios, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 11 decembrie 2015 a fost admisă acțiunea, evacuat în mod forțat Tudor Mîndrescu din casa de locuit nr. cadastral 8015307249 amplasată în sat. Cojușna, str. Negruzzi, 7, r-nul Strășeni, fără acordarea altui spațiu locativ.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a lui Tudor Mîndrescu.

La 14 decembrie 2015, Tudor Mîndrescu, reprezentat de avocatul Liliana Panuș a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Liliana Panuș, în interesele lui Tudor Mîndrescu, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 februarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Tudor Mîndrescu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că în mandatul, care este anexat la materialele dosarului, este semnat de el, fiind indicat dreptul avocatului de a depune cereri și de a le semna din numele său.

Remarcă că a împuternicit avocatul Liliana Panuș să-i reprezinte interesele, precum și să declare apel, fapt ce se confirmă prin semnătura lui.

Consideră că instanța de apel, prin încheierea recurată, îi încalcă dreptul la un proces echitabil și principiul egalității în drepturi a justițiabililor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Liliana Panuș, în interesele lui Tudor Mîndrescu, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Aici se va remarca că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi instanța de apel a reținut faptul că avocatul Liliana Panuș depunând și semnând apelul din numele lui Tudor Mîndrescu, nu a prezentat și împuternicirile sale în acest sens, întocmite în corespundere cu prevederile legale.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către avocatul Liliana Panuș în interesele lui Tudor Mîndrescu în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Prin prisma prevederilor normelor enunțate, la caz se constată că la 14 decembrie 2015, data depunerii de către avocatul Liliana Panuș din numele și în

interesele lui Tudor Mîndrescu a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 11 decembrie 2015, la materialele dosarului era anexat mandatul Seria MA nr. 0423179 (f. d. 20), care nu prevedea expres dreptul ultimului de a ataca hotărârea judecătorească.

Faptul dat contravine însă prevederilor pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, care direct indică că pe partea verso a formularului mandatului obligatoriu se înserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului, precum și pct. 8 din hotărârea menționată (în vigoare din 14 noiembrie 2014) care prevede că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Or, potrivit art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Ca consecință, argumentul recurentului precum că mandatul anexat la dosar este semnat de el, fiind indicat dreptul avocatului de a depune cereri și de a le semna în numele său, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, fiind incontestabil că mandatul semnat de către Tudor Mîndrescu nu indică expres, cum este prevăzut la art. 81 CPC, dreptul avocatului Liliana Panuș de a ataca hotărârea judecătorească (f. d. 20 verso).

Sub aspectul celor relatate se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce dictează respingerea lui și menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Tudor Mîndrescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Luciei Dumbrava împotriva lui Tudor Mîndrescu cu privire la evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și

acțiunea reconvențională a lui Tudor Mîndrescu împotriva Luciei Dumbrava cu privire la recunoașterea dreptului la abitație.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță