

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Plextor”, în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol cererea creditorului Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Plextor”, în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă

La 07 decembrie 2015, creditorul BC „Victoriabank” SA a depus în instanța de insolabilitate cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Plextor”, în proces de insolabilitate.

În motivarea cererii a invocat că, în urma examinării raportului final și bilanțului de lichidare a SRL „Plextor”, în proces de insolabilitate, înaintate de către lichidatorul Popa Valeriu la 30 septembrie 2015, creditorul BC „Victoriabank” SA a stabilit existența temeiurilor și necesitatea tragerii administratorului și asociaților la răspundere solidară față de creditorii ale căror creanțe nu au fost stinse în măsură deplină.

Consideră creditorul că vina principală în survenirea stării de insolabilitate a SRL „Plextor” o poartă administratorul și asociații, deoarece nu au depus cerere de intentare a procesului de insolabilitate în termenul prevăzut de Legea insolabilității, cu toate că întreprinderea nu dispunea de careva bunuri încă de la data de 17 decembrie 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, cererea creditorului BC „Victoriabank” SA a fost acceptată spre examinare și numită ședința de judecată pentru 20 ianuarie 2016, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea creditorului BC „Victoriabank” SA cu privire la tragerea la răspundere

subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Plextor”, în proces de insolvență, ca semnată și depusă de o persoană neîmputernicită. Instanța de insolvență a constatat că subiect al inițierii unei asemenea cereri poate fi doar administratorul insolvenței / lichidatorul.

La 18 februarie 2016, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, susținerea în ședința de judecată de către lichidatorul SRL „Plextor”, Popa Valeriu, a cererii creditorului BC „Victoriabank” SA cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, este echivalentă cu cererea administratorului insolvenței / lichidatorul în sensul art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței. Or, legea nu menționează expres că cererea urmează a fi întocmită fizic de către administrator / lichidator.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă faptul că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa BC „Victoriabank” SA la 02 februarie 2016. Reprezentantul recurentei, Cirimpei Igor, în cererea de recurs a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 09 februarie 2016.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 18 februarie 2016 de către BC „Victoriabank” SA se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 martie 2016, în adresa lichidatorului SRL „Plextor”, Popa Valeriu, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către BC „Victoriabank” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Lichidatorul Popa Valeriu nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de BC „Victoriabank” SA.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 248 alin. (1) din aceeași Lege, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de

orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Alin. (3) al acestui articol prevede că comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin.(1) dacă administratorul insolvabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 07 decembrie 2015, creditorul BC „Victoriabank” SA a depus în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Plextor”, în proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea creditorului BC „Victoriabank” SA cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Plextor”, în proces de insolvabilitate, în temeiul art. 267 lit. c) CPC - ca semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat, consideră că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a dispus scoaterea de rol a cererii creditorului BC „Victoriabank” SA ca semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, din următoarele.

Reieșind din prevederile art. 248 din Legea insolvabilității, citate supra, cererea cu privire la tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere a debitorului poate fi înaintată doar de către administratorul insolvabilității/lichidatorul întreprinderii, iar când acesta a omis să formuleze asemenea acțiune, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea în cauză.

Se reține că în cazul în care instanța de insolvabilitate constată că persoana nu este în drept să depună o asemenea cerere, acesta constituie temei de respingere a cererii, dar nu de scoatere de pe rol în baza art. 267 lit. c) CPC.

Astfel, instanța de insolvență eronat a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea BC „Victoriabank” SA cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Plextor”, în proces de insolvență, deoarece situația juridică din speță nu se încadrează în prevederile art. 267 lit. c) CPC, cererea fiind semnată și depusă de o persoană împuternicită, și anume reprezentantul Cirimpei Igor, împuternicit de către Președintele Băncii Politov-Cangaș Natalia prin procura nr. 91Pj din 29 decembrie 2014.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de faptul că temeiul scoaterii cererii de pe rol invocat de către instanța de insolvență și anume că cererea a fost depusă de către o persoană neîmputernicită, este unul neîntemeiat și contravine circumstanțelor stabilite și normelor de drept invocate, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară, conchide asupra remiterii pricinii spre rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 și a restitui pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Plextor”, în proces de insolvență, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru