

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Roșiori-Lux” împotriva deciziei din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Tofan Igor, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Roșiori-Lux” împotriva lui Spînu Timofei cu privire la repararea prejudiciului material,

#### c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2014, avocatul Tofan Igor, în interesele SRL „Roșiori-Lux” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Timofei cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii s-a invocat că reclamantul pe parcursul a mai multor ani arendează majoritatea terenurilor agricole situate în rl. Sîngerei, sat. Chișcăreni. În baza contractelor de arendă, reclamantul desfășoară an de an o activitate de producere agricolă și comercială, asigurând cu locuri de muncă și venituri mulți locuitori din arealul localității, investind mijloace de producție, mijloace financiare și întreținând terenurile agricole în stare fizică naturală normală.

Susține reclamantul că în perioada anului agricol 2014 activitatea agentului economic a fost perturbată prin intervenția ilegală și samovolnică a pîrîului Spînu Timofei asupra unor sectoare de teren agricol arendare și prelucrate de reclamant.

Menționează reclamantul că după acapararea ilegală de către pîrî a 6,78 ha de teren agricol, pîrîtul a recoltat abuziv toată producția de porumb, rezultată din investițiile materiale și financiare ale reclamantului. În rezultatul acestor acțiuni ilegale ale pîrîului, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 94920 lei, ceia ce constituie 28271,04 lei cheltuieli de producere și 66648 lei venitul ratat.

Prin hotărîrea din 10 martie 2015 a judecătoriei Sîngerei s-a admis acțiunea înaintată de SRL ”Roșiori-Lux” și s-a încasat de la Spînu Timofei în beneficiul SRL „Roșiori-Lux” prejudiciul material în sumă de 94920 lei și a cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 5000 lei.

Prin decizia din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul depus de Spînu Timofei, s-a casat integral hotărîrea din 10 martie 2015 a judecătoreii Sângerei și s-a pronunțat o hotărîre nouă prin care acțiunea înaintată de SRL ”Roșiori-Lux” s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 16 februarie 2016, SRL ”Roșiori-Lux” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a apreciat arbitrar probele, nu a elucidat și s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale pricinii și a interpretat în mod eronat legea.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 01 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost recepționată de către recurent la data de 17.12.2015. Recursul declarat la data de 16 februarie 2016 este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de SRL ”Roșiori-Lux”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Roșiori-Lux” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL ”Roșiori-Lux” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Roșiori-Lux” împotriva deciziei din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală