

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către Ion Duca și Pavel Pașcov,
în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă a APLP nr. 51/336
COOP la examinarea cererii de validare a popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, prin care s-au
respins ca neîntemeiate cererile înaintate de către Ion Duca și Pavel Pașcov cu privire
la suspendarea procesului,

c o n s t a t ă

La 19 martie 2015 APLP nr. 51/336 COOP a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 a fost intentat procesul
de insolvență față de APLP nr. 51/336 COOP, în calitate de administrator al
procesului de insolvență fiind desemnat Bunescu Oleg, deținător al autorizației nr.
55 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La 03 decembrie 2015, APLP nr. 51/336 COOP, a înaintat cerere de validare a
popririi față de terții popriți - membrii APLP nr. 51/336 COOP (conform listei anexate
la materialele pricinii).

Prin încheierea instanței din 09 decembrie 2015 s-a intentat procesul civil și s-a
dat curs cererii administratorului insolvenței APLP nr. 51/336 COOP cu privire la
validarea popririi în privința membrilor APLP nr. 51/336 COOP, fiind aplicate măsuri
de asigurare.

La 01 martie 2016, Pavel Pașcov și Ion Duca au depus cereri cu privire la
suspendarea procesului în prezenta pricina civilă (nr. 2i-160/16), până la data
rămânerii irevocabile a hotărârii în pricina civilă (nr. 3-30/15) la cererea depusă de Ion
Duca, Silvia Duca, Fiodor Polupannov, Fedosii Cavcaliuc, Grigore Ciobu, Pavel

Pașcov, Valentina Ungureanu și Caraman Leonid împotriva APLP nr. 51/336 COOP, în ordinea contenciosului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 03 martie 2016 s-au respins ca neîntemeiate cererile înaintate de către Ion Duca și Pavel Pașcov cu privire la suspendarea procesului. Totodată, instanța menționând că încheierea respectivă nu poate fi atacată cu recurs separat de fondul cauzei.

La 17 martie 2016, Pavel Pașcov a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii a Curții de Apel Chișinău 03 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea suspendării procesului.

La 17 martie 2016, Ion Duca a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii a Curții de Apel Chișinău 03 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea suspendării procesului.

În motivarea recursurilor, recurenții Ion Duca și Pavel Pașcov au invocat ilegalitatea încheierii contestate, indicând că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Suștin că concomitent cu examinarea prezentei pricini, pe rolul Judecătoriei Botanica se află o cauză conexă, fapt ce impune suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) și 262 lit. e) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Astfel, potrivit art. 423 Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Conform art. 263 alin. (1) Codul de procedură civilă, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Prin urmare, având în vedere că potrivit art. 263 alin. (1) Codul de procedură civilă, doar încheierea prin care instanța dispune suspendarea procesului poate fi

atacată separat cu recurs, iar respingerea cererii de suspendare a procesului nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, încheierea contestată nu poate fi atacată separat cu recurs, ci numai odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 03 martie 2016 cu privire la respingerea cererilor de suspendare a procesului nu poate fi atacată separat cu recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Ion Duca și Pavel Pașcov.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Ion Duca și Pavel Pașcov.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari