

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Banca de Economii”
Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a lui Vasile Josan cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Trimedial”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 prin care
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea/nota informativă a creditorului Banca
Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la destituirea
administratorului insolabilității a Societății cu Răspundere Limitată „Trimedial”,
Alexandru Buga

constată:

La 02 iunie 2015, Vasile Josan a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Trimedial”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă înaintată de Vasile Josan, desemnat în calitate de
administrator provizoriu al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga.

La 03 iunie 2015, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de alăturare
la cererea introductivă înaintată de Vasile Josan, prin care a solicitat intentarea
procedurii de insolabilitate față de SRL „Trimedial” și validarea creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015 a fost admisă
cererea introductivă depusă de Vasile Josan și BC „Banca de Economii” SA cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Trimedial”,
constată insolabilitatea debitorului SRL „Trimedial”, intentată procedura de
insolabilitate față de SRL „Trimedial”, desemnat în calitate de administrator al

insolvabilității Alexandru Buga, stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 09 noiembrie 2015, ora 11:00.

La 22 ianuarie 2016, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere/notă informativă, prin care a solicitat destituirea administratorului insolvabilității al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga.

În motivarea cererii a invocat că urmare a neincluserii parțiale a creanțelor creditorilor SRL „Trimedial”, instanța de insolvabilitate, în cadrul ședințelor speciale, a examinat contestațiile potențialilor creditori ai debitorului insolvabil, inclusiv a BC „Banca de Economii” SA cu admiterea acestora în sensul declarat.

Dat fiind faptul examinării contestațiilor, menționează că adunarea de raportare a fost amânată și preconizată spre desfășurare pentru data de 27 noiembrie 2015, ora 12:00, la sediul administratorului insolvabilității al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga.

Afirmă că adunarea creditorilor preconizată nu a avut loc din vina acțiunilor evidente ale administratorului insolvabilității a SRL „Trimedial”, Alexandru Buga, manifestate în detrimentul intereselor creditorilor întreprinderii insolvabile.

Susține că în cadrul adunării creditorilor din 27 noiembrie 2015, Alexandru Buga a prezentat creditorilor spre cunoștință și semnare lista creditorilor cu drept de vot, în care au fost indicate anumite date eronate, inclusiv fiind aplicată ștampila instanței de insolvabilitate.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015 a fost validată creanța garantată a Băncii în mărime de 275 321 lei, restul sumei pretinse urmând a fi inclusă în clasa creditorilor chirografari cu creanța respectivă, iar administratorul insolvabilității al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga în mod intenționat a prezentat instanței de insolvabilitate lista creditorilor în care creanța Băncii figura doar în cuantumul creanței garantate în mărime de 275 321 lei.

Având în vedere prevederile art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilității, indică că administratorul insolvabilității Alexandru Buga, contrar prevederilor legale, a specificat necesitatea existenței unei încheieri judecătorești distincte a instanței de insolvabilitate cu privire la obligarea administratorului de a rectifica tabelul.

Menționează că administratorul insolvabilității al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga, contrar prevederilor art. 144 alin. (1) – (4) din Legea insolvabilității, până în prezent, nu a convocat adunarea de raportare a creditorilor cu adoptarea modului de derulare în continuare a procedurii de insolvabilitate.

Relatează că a înaintat administratorului insolvabilității Alexandru Buga notificare nr. 06-02/100/1010 din 01 decembrie 2015 privind desfășurarea adunării creditorilor de raportare, însă administratorul insolvabilității nu a convocat adunarea de raportare a creditorilor.

Invocând prevederile art. 71 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, consideră că Alexandru Buga urmează a fi destituit din funcția deținută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea/nota informativă a BC „Banca de Economii” SA cu privire la destituirea administratorului insolvenței a SRL „Trimedial”, Alexandru Buga.

La 23 februarie 2016, BC „Banca de Economii” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvențe, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Suține că administratorului insolvenței a SRL „Trimedial”, Alexandru Buga, contrar prevederilor art. 144 alin. (1), (2) și (4) și art. 57 alin. (6) și (7) din Legea insolvenței, până în prezent nu a convocat adunarea de raportare a creditorilor cu adoptarea modului de derulare în continuare a procedurii de insolvențe.

Remarcă că obligațiile procedurale ce aparțin exclusiv administratorului insolvenței nu au fost onorate, fapt confirmat în ședința de judecată din 22 februarie 2016.

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Legea insolvenței, consideră că instanța de judecată urmează să exercite controlul judiciar asupra exercitării atribuțiilor administratorului insolvenței.

La 09 martie 2016, BC „Banca de Economii” SA a depus supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Suține că Banca, având calitatea de creditor, în temeiul art. 55 din Legea insolvenței, a expediat în adresa administratorului insolvenței cerere cu privire la convocarea adunării creditorilor (de raportare).

Menționează că potrivit hotărârii administratorului insolvenței al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga din 04 martie 2016, ultimul a respins cererea Băncii pe motiv că deja a convocat adunarea creditorilor pentru data de 29 martie 2016 raportare.

La 29 martie 2016, BC „Banca de Economii” SA a depus încă un supliment la cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei încheieri de destituire a administratorului insolvenței al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga și numirea administratorului Veaceslav Timotin.

Afirmă că reieșind din prevederile art. 55 din Legea insolvenței, a expediat în adresa administratorului insolvenței cerere cu privire la convocarea adunării creditorilor (de raportare), care însă a fost respinsă pe motiv că deja a emis hotărârea de convocare a adunării creditorilor de raportare pentru data de 29 martie 2016.

Indică că potrivit notificării nr. 05/03-9 din 21 martie 2016, administratorul insolvenței Alexandru Buga a expediat inclusiv în adresa Băncii notificare cu privire la convocarea repetată a creditorilor pentru data de 04 aprilie 2016, ora 15:00 pe adresa mun. Chișinău, str. Armenească, 44/2, bir. 19.

Remarcă că din partea administratorului insolvenței al SRL „Trimedial”, Alexandru Buga se atestă cu certitudine încălcarea normelor imperative și anume, art. 57 din Legea insolvenței, ca urmare a neconvocării repetate a adunării repetate a creditorilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de Vasile Josan și BC „Banca de Economii” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Trimedial”, constatată insolvența debitorului SRL „Trimedial”, intentată procedura de insolvență față de SRL „Trimedial”, desemnat în calitate de administrator al insolvenței Alexandru Buga, stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 09 noiembrie 2015, ora 11:00.

Tot materialul probator atestă că în cadrul derulării procesului, creditorul BC „Banca de Economii” SA a înaintat o cerere cu privire la destituirea lui Alexandru Buga din funcția de administrator al insolvenței al SRL „Trimedial” (f. d. 55-57).

Ca urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 februarie 2016 a respins ca neîntemeiată cererea/nota informativă a BC „Banca de Economii” SA cu privire la destituirea administratorului insolvenței a SRL „Trimedial”, Alexandru Buga.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin

prezenta lege, încalcă legislația; sau se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că chestiunea cu privire la destituirea administratorului se soluționează la *cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale*.

Acest principiu rezultă și din prevederile art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, care stipulează că adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, *solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege*.

La caz, însă, se constată că cererea cu privire la destituirea administratorului SRL „Trimedial” Alexandru Buga a fost depusă în instanța de insolvență de BC „Banca de Economii” SA, care are calitate de creditor, fără a fi pusă în discuție chestiunea dată la ședința comitetului creditorilor sau adunării creditorilor, prin urmare, contrar prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței.

Pe de altă parte se va reține că, deși art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței acordă și instanței de insolvență, din oficiu, dreptul de a destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, se constată că instanța de insolvență, prin încheierea din 22 februarie 2016, nu a stabilit temeiuri de a soluționa chestiunea destituirii administratorului insolvenței SRL „Trimedial” Alexandru Buga, din oficiu.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ respinge ca neîntemeiate argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse mai sus, fiind vădit lipsite de suport legal.

Față de cele ce preced și având în vedere că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Banca de Economii” S.p.A.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a lui Vasile Josan cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Trimedial”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță