

Dosarul nr.2ra-812/16

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – M. Iftodi

Instanța de apel: CA Bălți – T. Dutca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Veaceslav Cotogoi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Oxana Rusnac și Alexandr Rusnac împotriva lui Veaceslav Cotogoi, intervenient accesoriu Galina Cotogoi privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, prin care s-a admis cererea de apel înaintată de către Veaceslav Cotogoi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

La 18 august 2011 Oxana Rusnac și Mihail Rusnac s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Dumitru Cotogoi, solicitând obligarea pârâtului de a demola construcția neautorizată, construită pe peretele garajului, ce le aparține cu drept de proprietate, situat în or. Edineț, str. Gagarin 33 „A”; de a deplasa peretele construcției sale la doi metri de la hotarul dintre vecini, iar gardul la o distanță de 40 centimetri, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată. (f.d.1-3, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că sunt proprietarii bunului imobil, situat în or. Edineț, str. Gagarin 33 „A”, nr. cadastral 4101212245, compus din teren cu suprafața de 0,0505 ha, casa de locuit individuală și construcția accesorie – garaj. Vecinul lor Dumitru Cotogoi a construit neautorizat un angar pentru reparația mijloacelor de transport, folosind drept perete – peretele garajului lor, situat în apropierea hotarului de vecinătate. În opinia reclamanților pârâtul samavolnic a însușit o porțiune de teren ce le aparține cu drept de proprietate.

Prin cererea suplimentară din 26 aprilie 2013 Oxana Rusnac și Mihail Rusnac și-au concretizat cerințele, solicitând revendicarea din posesia pârâților Dumitru

Cotogoi și Veaceslav Cotogoi sectoarele de teren cu suprafața de 16 metri pătrați și respectiv 12 metri pătrați, pe care le posedă ilegal. (f.d.185, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 29 iulie 2013 a fost introdus în proces Veaceslav Cotogoi și Galina Cotogoi în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului. (f.d.226-227, vol. I)

Judecătoria Edineț prin hotărârea din 24 aprilie 2014 a admis cererea de chemare în judecată de către Oxana Rusnac și Mihail Rusnac. S-a obligat Dumitru Cotogoi, Veaceslav Cotogoi și Galina Cotogoi să demoleze peretele exterior al construcției neautorizate, situate în or. Edineț, str. S. Lazo, nr.1, construită pe peretele garajului, care aparține cu drept de proprietate Oxanei Rusnac și lui Mihail Rusnac, situat în or. Edineț, str. Gagarin 33 „A”, să deplaseze peretele exterior al construcției la o distanță de 2 metri de la hotarul gospodăriei, ce-i aparține cu drept de proprietate Oxanei Rusnac și Mihail Rusnac; să demoleze gardul, situat în or. Edineț, str. S. Lazo, nr.1 și să-l construiască la o distanță de 40 centimetri de la hotarul vecinilor Oxana Rusnac și Mihail Rusnac; să restituie sectoarele de teren cu suprafața de 16 metri pătrați și 12 metri pătrați, care se extind pe suprafața lotului de teren, situat în or. Edineț. Str. Gagarin, nr.33 „A” Oxanei Rusnac și lui Mihail Rusnac; s-a încasat de la Dumitru Cotogoi, Veaceslav Cotogoi și Galina Cotogoi în mod solidar în beneficiul Oxanei Rusnac cheltuielile de judecată în mărime de 3 500 lei. (f.d.89, 98-107, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 07 mai 2014 avocatul Ghenadie Odobescu, acționând în interesele lui Dumitru Cotogoi, în temeiul mandatului seria MA nr.0156205 din 28 iulie 2013 (f.d.213, vol. I), a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamanților să fie respinsă integral. (f.d.93-96, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2014 Mihail Rusnac a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi, Alexandr Rusnac. (f.d.154-155, vol. II)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 21 ianuarie 2015 a înlocuit apelantul Dumitru Cotogoi cu succesorul său în drepturi Veaceslav Cotogoi. (f.d.172-173, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 s-a admis apelul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 aprilie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea Oxanei Rusnac și Alexandr Rusnac s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.202 – 205, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 07 octombrie 2015 a admis recursul declarat de către Oxana Rusnac și Alexandr Rusnac, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.248-253, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Veaceslav Cotogoi, succesorul în drepturi a lui Dumitru Cotogoi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 aprilie 2014 și parțial încheierea Judecătoriei Edineț din 29 iulie 2013 în partea, prin care a fost introdus în calitate de intervenient accesoriu Veaceslav Cotogoi cu emiterea unei noi soluții și anume: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Oxanei Rusnac și Alexandr Rusnac; s-a obligat Veaceslav Cotogoi să restituie Oxanei Rusnac și lui Alexandr Rusnac

terenul cu suprafața totală de 12 metri pătrați, conform figurii nr.2 din Actul de constatare pe teren din 27 martie 2013, întocmit de către Întreprinderea de Stat Cadastru, filiala Edineț și anume: punctele de cotitură 1-2 distanța 1,9 metri; 2-3 distanța de 9 metri; 3-4 distanța de 5,6 metri; 4-5 distanța de 7,9 metri, 5-1 distanța de 9,9 metri, care face parte din terenul cu numărul cadastral 4101212245, situat în or. Edineț, str. Iurii Gagarin, nr. 33/1 cu demolarea construcției edificate pe acest teren; s-a încasat de la Veaceslav Cotogoi în beneficiul Oxanei Rusnac și Alexandr Rusnac cheltuielile de judecată în mărime de 1 787 lei. În rest pretențiile reclamantilor au fost respinse. (f.d.22a-26, vol. III)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Dumitru Cotogoi, construind angarul, a depășit ilegal linia de hotar cu vecinii Oxana Rusnac și Mihail Rusnac cu 12 metri pătrați.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 08 februarie 2016 avocatul Ghenadie Odobescu, acționând în interesele lui Veaceslav Cotogoi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantilor să fie respinsă integral. (f.d.35-40, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că actul de dispoziție al instanței de apel este ilegal și neîntemeiat, fiindu-i afectat dreptul de proprietate al pârâtului. Demolarea unui perete va afecta toată construcția asupra căruia Veaceslav Cotogoi are dreptul de proprietate.

La 05 aprilie 2016 Oxana Rusnac și Alexandr Rusnac au depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 a fost recepționată de recurent la 26 ianuarie 2016 (f.d.28-30, vol. III)

Cererea de recurs, depusă la 08 februarie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele lui Veaceslav Cotogoi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Veaceslav Cotogoi asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Veaceslav Cotogoi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oxana Rusnac și Alexandr Rusnac împotriva lui Veaceslav Cotogoi, intervenient accesoriu Galina Cotogoi privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, demolarea construcției, revendicarea terenului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas