

**Dosarul nr. 2rhc-42/16**

Instanța de fond: CA Chișinău – A. Minciuna

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, E. Covalenco, Sv. Moldovan, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț în pricina la cererea înaintată de către Igor Bulgaru administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Bilan Grup” împotriva terțului poprit Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț privind validarea popririi,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț,

### **C O N S T A T Ă :**

La 09 septembrie 2015 Igor Bulgaru administratorul insolabilității SRL „Bilan Grup” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Primăria com. Bleșteni, r-nul Edineț a datoriei în sumă de 163.483,86 lei.

În motivarea cererii Igor Bulgaru administratorul insolabilității SRL „Bilan Grup” a indicat că în rezultatul examinării datelor evidenței contabile s-a constatat că Primăria com. Bleșteni, r-nul Edineț are datorie față de SRL „Bilan Grup”. Proveniența datoriilor terțului poprit reiesă din contractul de antrepriză nr. 52 din 03 decembrie 2007, înregistrat la Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare Umanitare la 06 decembrie 2007. Astfel, pe parcursul anilor 2007 – 2011 SRL „Bilan Grup” a efectuat lucrări de construcție a apeductului din com. Bleșteni, Volodeni, r-nul Edineț.

Administratorul insolabilității SRL „Bilan Grup” a susținut că costul lucrărilor de proiectare fiind de 98.570 lei, iar costul lucrărilor efectuate a fost stabilit de către

părți prin intermediul a trei procese – verbale de recepție a lucrărilor executate, în total suma fiind de 1.538.285,31 lei. Pînă în luna noiembrie 2009, Primăria com. Bleșteni a achitat doar suma de 1.209.060 lei, fapt confirmat de ambele părți prin actul de verificare a datoriei din 30 iunie 2011.

De asemenea s-a menționat că în vederea constatării volumului și costului lucrărilor efectuate SRL „Bilan Grup” a adresat o solicitare Inspecției de Stat în Construcții privind efectuarea controlului necesar. După finisarea controlului, Inspecția de Stat în Construcții a constatat că în temeiul celor trei procese – verbale de recepție finală a lucrărilor au fost efectuate lucrări doar în sumă de 1.273.973,86 lei, fiind întocmit un recalcul pentru fiecare proces – verbal în parte. Astfel, în temeiul procesului – verbal de control nr. 25 din 03 mai 2012, SRL „Bilan Grup” a introdus recalculările, cu deducerea din datoria totală a sumei de 165.741,45 lei, ceea ce a dus la micșorarea datoriei Primăriei față de întreprinderea insolubilă la suma de 163.483,86 lei, confirmat prin actul de verificare din 15 iulie 2013.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost admisă cererea înaintată de Igor Bulgaru administratorul insolvabilității SRL „Bilan Grup” privind validarea popririi de la terțul poprit Primăria com. Bleșteni, r-nul Edineț, cu validarea popririi în sumă de 163.483 lei (f.d. 47 - 49).

La 10 decembrie 2015 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă cererea de validare a popririi (f.d. 59 – 66).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016 s-a respins cererea de recurs declarată de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț (f.d. 129 - 132).

La 03 martie 2016 avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Verificînd argumentele revizuientului, examinînd materialele cauzei și probele noi prezentate în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuientul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, invocînd temei de revizuire lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuiantul să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuiantul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentul revizuiantului precum că cererea de recurs a fost expediată în adresa Curții Supreme de Justiție, prin intermediul Oficiului Poștal, fiind depus la Biroul Poștal Edineț la 08 decembrie 2015, fapt expres trecut în avizul poștal în rubrica „Data” - 08 decembrie 2015 și nici de cum 10 decembrie 2015, cum a indicat instanța de recurs, este neîntemeiat, deoarece, instanța de recurs la examinarea recursului a reținut că Primăria com. Bleșteni, r-nul Edineț a solicitat eliberarea copiei hotărârii motivate (f.d. 50, 51), fiindu-i expediată copia hotărârii instanței de insolvență din 29 octombrie 2015 la data de 19 noiembrie 2015 (f.d. 83), însă recursul a fost declarat cu depășirea termenului legal de 15 zile, **la 08 decembrie 2015 prin intermediul Oficiului poștal** (f.d. 59), prin urmare cererea de recurs a fost respinsă ca tardiv declarată.

Faptul că revizuiantul nu a știut că în lipsa plicului conform căruia recurentul a recepționat hotărârea Curții de Apel Chișinău, potrivit căruia i-ar permite instanței de a calcula corect termenul de atac, nu poate fi imputat ca motiv de revizuire, or conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar recurentul nu a dovedit prin probe concludente temeinicia celor invocate, cu anexarea acestora la cererea de recurs.

Astfel că acest argument nu poate fi considerat fapt recent descoperit care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuienților, ori revizuiantul înaintînd cererea de recurs, urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru a-și valorifica drepturile sale. Conform art. 56 alin. (3) CPC participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei

chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, în pricina la cererea înaintată de către Igor Bulgaru administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Bilan Grup” împotriva terțului poprit Primăriei com. Bleșteni, r-nul Edineț privind validarea popririi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas