

prima instanță: S. Iorgov  
(Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-355/16

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Adamean Evgheni, cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2014, SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Adamean Evgheni, solicitând încasarea sumei de 2099,32 lei cu titlu de pagubă materială, sumei de 377,89 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1250 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

La 05 ianuarie 2016, CIA „Asito” SA a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, nu s-a dat

curs cererii de apel depuse de CIA „Asito” SA, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării în termen de 10 zile din data recepționării încheierii a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 26 februarie 2016, CIA „Asito” SA întru executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă la 10 februarie 2016, a depus apelul motivat, iar în partea ce ține de necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, a depus cerere de scutire, motivând că conturile bancare ale companiei sunt sechestrate de către executorii judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de către CIA „Asito” SA, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei până la ședința de judecată din 23 martie 2016, ora 12<sup>00</sup>. Apelantei i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 15 martie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat și restituirea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului CIA „Asito” SA a invocat că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, deoarece recurenta-apelantă a prezentat probe incontestabile și suficiente în acest sens, și anume copiile încheierilor executorilor judecătorești prin care a fost aplicat sechestru pe conturile bancare ale companiei.

La 23 martie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către CIA „Asito” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către CIA „Asito” SA.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din materialele pricinii rezultă că la 28 ianuarie 2014, SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Adamean Evgheni, solicitând încasarea sumei de 2099,32 lei cu titlu de pagubă materială, sumei de 377,89 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1250 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

La 05 ianuarie 2016, CIA „Asito” SA a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CIA „Asito” SA, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării în termen de 10 zile din data recepționării încheierii a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 26 februarie 2016, CIA „Asito” SA întru executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă la 10 februarie 2016, a depus apelul motivat, iar în partea ce ține de necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, a depus cerere de scutire, motivând că conturile bancare ale companiei sunt sechestrate de către executorii judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de către CIA „Asito” SA, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei până la ședința de judecată din 23 martie 2016, ora 12<sup>00</sup>. Apelantei i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a respins cererea CIA „Asito” SA cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a dat curs apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În contextul normei de drept supra citată, instanța de recurs constată că CIA „Asito” SA, în motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, a menționat că pe conturile bancare ale companiei a fost aplicat sechestrul de către executorii

judecătorești, însă nu a prezentat nici o probă în acest sens, ce ar dovedi imposibilitatea acesteia de a achita taxa de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 decembrie 2015.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii-apelantă CIA „Asito” SA, precum că în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat a prezentat probe incontestabile și suficiente, și anume copiile încheierilor executorilor judecătorești prin care a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare ale companiei. Or, la materialele cauzei nu se regăsește nici o încheiere de aplicare a sechestrului emisă de executorul judecătoresc, iar în cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de CIA „Asito” SA nu este indicată nici o anexă care să conțină o asemenea încheiere.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurenteii precum că i-a fost îngăduit accesul liber la justiție prin faptul că a fost obligată să achite taxa de stat, aceasta fiind în imposibilitate de a o achita, deoarece legislația în vigoare prevede expres la art. 85 alin. (4) CPC, că situația materială precară necesită a fi probată, însă în speță, CIA „Asito” SA nu a prezentat nici o probă în acest sens.

Astfel, prin emiterea încheierii contestate recurenteii nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și că nu a dat curs cererii de apel depusă de CIA „Asito” SA.

Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către CIA „Asito” SA și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Adamean Evgheni, cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru