

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolaeva Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Onica împotriva Ninei Pavalachi și Ninei Nicolaeva cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolaeva Nina și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2012,

c o n s t a t ă

La 11 martie 2009, Onica Tamara s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Pavalachi și Ninei Nicolaeva, solicitînd repararea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 11533,62 lei, echivalentul sumei pe care a cheltuit-o pentru reparația apartamentului nr. 44 din str. M. Spătaru 13, mun. Chișinău, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că este proprietara apartamentului nr. 44 care se află la etajul doi al blocului locativ din str. M. Spătaru 13, mun. Chișinău, iar deasupra apartamentului acesteia se află apartamentele nr. 48 și 52, ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtelor Pavalachi Nina și Nicolaeva Nina. În luna februarie 2009, apartamentul reclamantei a fost inundat din apartamentele pîrîtelor, iar la solicitarea dînzei de a-i fi reparat prejudiciul cauzat, pîrîtele au refuzat.

Indică Onica Tamara că s-a adresat la administrația APLP 54/220, care a întocmit un act ce confirmă că inundația apartamentului său a avut loc din vina Ninei Pavalachi și Ninei Nicolaeva. Prin acest act s-a constatat că în rezultatul inundației au fost deteriorate următoarele suprafețe ale apartamentului: podul din baie, podul din veceu, podul și pereții din coridor, podul și pereții din camera copiilor, podul și pereții bucătăriei, podul și tapetele din dormitor.

Ulterior, în urma investigațiilor efectuate, s-a depistat în apartamentul nr. 48, care aparține Ninei Pavalachi, o crăpătură în filtrul contorului de apă, iar în apartamentul pârîtei Ninei Nicolaeva cu nr. 52 a fost depistată deformarea sistemului de evacuare a apei ce curge din vasul de veceu. De asemenea, pârîtele nu au respectat condițiile generale de folosire a băii și inundau apartamentele vecinilor prin intermediul scurgerii apei pe pereții băii în momentul utilizării dușului.

Conform calcului efectuat de către SRL „Consit Pro”, a fost stabilită mărimea prejudiciului material în sumă de 11533,62 lei, sumă necesară pentru reparația apartamentului deteriorat.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2009, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat în mod solidar de la Pavalachi Nina și Nicolaeva Nina în beneficiul Tamarei Onica prejudiciul material în mărime de 11533,62 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2648,94 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2012, a fost admis apelul declarat de către Nicolaeva Nina, casată hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 septembrie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 04 iunie 2012, Onica Tamara a depus acțiune suplimentară, prin care a solicitat încasarea din contul pârîtei Nicolaeva Nina a prejudiciului material în mărime de 32706,91 lei.

În motivarea acțiunii suplimentare a indicat că pe parcursul examinării pricinii, la 31 martie 2012 apartamentul dînsei a fost iarăși inundat din apartamentul nr. 52 ce aparține Ninei Nicolaeva, fiind întocmit în aceeași zi de către comisia APLP 54/220 un act în acest sens. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 258 din 11 aprilie 2012, prejudiciul cauzat prin inundarea din 31 martie 2012 constituie 32706,91 lei.

În ședința de judecată din 23 iulie 2012, reprezentantul reclamantei Ciobanu Corneliu, a concretizat suma cheltuielilor de asistență juridică, solicitînd încasarea sumei de 3800 lei în mod solidar din contul pârîtelor, precum și încasarea suplimentară din contul Ninei Nicolaeva a cheltuielilor de judecată în sumă de 447 lei și suma de 208,94 lei pentru achitarea citării publice a pârîtei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2012, s-a încasat în mod solidar de la Pavalachi Nina și Nicolaeva Nina în beneficiul Tamarei Onica suma de 11533,62 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 3448,94 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat din contul Ninei Nicolaeva în beneficiul reclamantei prejudiciul material în sumă de 32706,91 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 750 lei. Totodată, s-a încasat de la pârîta Nicolaeva Nina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 981,20 lei. Instanța de judecată a constatat că Onica Tamara a prezentat probe pertinente și suficiente ce demonstrează prejudiciul material cauzat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Nicolaeva Nina și menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2012. Instanța de apel a considerat justă concluzia instanței de fond privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârîtelor.

La 09 februarie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Nicolaeva Nina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei

Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 și hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 iulie 2012, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii și încasarea din contul Tamarei Onica a cheltuielilor de judecată în mărime de 9485 lei.

În susținerea recursului, Nicolaeva Nina a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, precum și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Indică recurenta că la cererea dînsei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice de către Centrul Național de Expertize Judiciare, cu suspendarea procesului civil. Necătfînd la faptul că a achitat în termen plata pentru efectuarea expertizei, instanța de apel neîntemeiat a reluat procesul civil fără a fi efectuată expertiza, din motiv că aceasta urma a fi efectuată în anul 2016, încălcîndu-i astfel recurentei dreptul la un proces echitabil.

Menționează Nicolaeva Nina că Tamara Onica nu era în drept să înainteze prezenta acțiune civilă, deoarece la momentul depunerii cererii de chemare în judecată – 11 martie 2009, aceasta nu deținea dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 44 din str. M. Spătaru 13, mun. Chișinău.

Consideră recurenta că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 285 din 11 aprilie 2012, efectuat de către expertul judiciar Chintea L., nu poate servi ca probă, deoarece expertul dat este constructor de specialitate și nu inginer pentru aprovizionare cu apă și canalizare.

La 23 februarie 2016, în adresa intimatelor a fost expediată copia recursului declarat de către Nicolaeva Nina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatele Onica Tamara și Pavalachi Nina nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolaeva Nina este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Camera de Licențiere nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Nicolaeva Nina, precum că instanța de apel neîntemeiat a reluat procesul civil fără a fi efectuată expertiza judiciară tehnică de către Centrul Național de Expertize Judiciare, dispusă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, încălcându-i astfel dreptul la un proces echitabil. Or, în cazul dat, recurenta avea dreptul să solicite efectuarea expertizei de o altă firmă licențiată în domeniu sau să se adreseze la un expert particular inclus în Registrul de stat al experților judiciari atestați, cu solicitarea de a efectua expertiza tehnică și să prezinte instanței raportul de expertiză întocmit de către acesta.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că reclamanta Onica Tamara nu era în drept la 11 martie 2009 să depună cererea de chemare în judecată, nedeținînd dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 44 din str. M. Spătaru 13, mun. Chișinău, deoarece prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 08 februarie 2012, a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului menționat, încheiat în baza hotărîrii Comisiei de privatizare a fondului locativ nr. 107 din 30 ianuarie 2009 și recunoscut dreptul de proprietate a lui Vadim Onica, Tamarei Onica, Nadejdei Onica și Tatianei Onica. În baza acestei hotărîri, dreptul de proprietate al Tamarei Onica a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Referitor la argumentul recurenteii Nicolaeva Nina precum că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 285 din 11 aprilie 2012 nu poate constitui probă pertinentă, din motiv că expertul judiciar Chintea L. nu este de specialitate inginer pentru aprovizionare cu apă și canalizare, acesta de asemenea nu poate fi reținut, deoarece este lipsit de temei juridic, expertul dat fiind autorizat în cercetarea obiectelor imobiliare în baza certificatului de calificare nr. 037 eliberat la 11 februarie 2008.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de

drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolaeva Nina ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nicolaeva Nina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru