

prima instanță: S. Tizu  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

nr. 3ra-565/16

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Trocin împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Svetlana Trocin, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 16 martie 2015, Svetlana Trocin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că a fost numită prin transfer în funcția de Specialist al Secției sisteme digitale TETRA a Direcției radiocomunicații a Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, în grad de locotenent-major de poliție, în baza ordinului MAI nr. 10 ef. din 23 ianuarie 2015, fiind eliberată din funcția de inspector superior al Serviciului analiză și control al Direcției management operațional al Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale Ministerului Afacerilor Interne.

Susține că prin ordinul directorului Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 8 ef. din 13 februarie 2015 dânsa a fost sancționată în mod disciplinar cu mustrare pentru atitudinea neglijentă față de obligațiunile de serviciu manifestate prin absența nemotivată de la serviciu timp de 3 ore la 28 ianuarie 2015, fapt care a

condus la încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. c) și e) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului, art. 9 alin. (2) lit. a), b), c) și d) Codul muncii, precum și prevederile cap. II alin. (1) lit. b) și e) din contractul individual de muncă nr. 001536 din 28 ianuarie 2014, ignorând astfel și cerințele cap. II a fișei postului.

Afirmă că ulterior, prin ordinul șefului-adjunct al Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 10 ef. din 26 februarie 2015 dânsa a fost sancționată în mod disciplinar cu concedierea din serviciu pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului, art. 9 alin. (2) lit. c) și d) Codul muncii, pct. 59 alin. (2) și (5) din Statutul disciplinar al polițistului, pct. 9 alin. (1) din Regulamentul privind asigurarea securității sediilor MAI, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea MAI, precum și prevederile cap. II alin. (1) lit. b) și e) din contractul individual de muncă nr. 001536 din 13 iunie 2014, ignorarea cerințelor cap. II a fișei postului, acțiuni manifestate prin încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu, ducerea în eroare a conducerii DSPG, precum și a conducerii STI, absența neîntemeiată de la serviciu în repetate rânduri, atitudinea neglijentă față de exercitarea atribuțiilor de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului, pct. 36 alin. (1) și (7), pct. 63 lit. f) din Statutul disciplinar al polițistului.

Consideră că atât ordinul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 8 ef. din 13 februarie 2015 prin care a fost sancționată în mod disciplinar cu mustrare, cât și ordinul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 10 ef. din 26 februarie 2015 prin care a fost sancționată în mod disciplinar cu concedierea, sunt ilegale în fond, fiind emise contrar legii cu încălcarea procedurii stabilite.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (2) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 277 - 278 CPC, consideră că prin sancționarea sa ilegală conform actelor administrative contestate, i-a fost încălcat dreptul fundamental la muncă și la protecția muncii prin prisma art. 43 din Constituția RM, la fel, i-au fost lezate drepturile sale nepatrimoniale, fiindu-i cauzat și un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe fizice și psihice, cât și discreditarea în efectivului STI și subdiviziunilor MAI a RM.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 alin. (2), 3 alin. (1) lit. a), 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 277 - 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 10 ef. din 26 februarie 2015, restabilirea în serviciu în funcția anterior deținută de Specialist al Secției sisteme digitale TETRA a Direcției radiocomunicații a Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, în grad de locotenent-major de poliție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, a sumei de 10000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate până la emiterea hotărârii în fond.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, Svetlana Trocin a solicitat admiterea acesteia, anularea ordinului Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 8 ef. din 13 februarie 2015, anularea ordinului Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr. 10 ef. din 26 februarie 2015, restabilirea în serviciu în funcția anterior deținută de Specialist al Secției sisteme digitale TETRA a Direcției radiocomunicații a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, în grad de locotenent-major de poliție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărime de 19020 lei, a sumei de 10000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, precum și a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 7061 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2015 a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 a fost admis apelul declarat de Svetlana Trocin, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, anulat ordinul Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 8 ef. din 13 februarie 2015, prin care Svetlana Trocin a fost sancționată disciplinar cu mustrare, anulat ordinul Serviciului Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 10 ef. din 26 februarie 2015, prin care Svetlana Trocin a fost sancționată disciplinar cu concediere din serviciu.

A fost repusă Svetlana Trocin în serviciu, în funcția de specialist al Secției sisteme digitale TETRA a Direcției radiocomunicații a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, în grad de locotenent – major de poliție.

A fost încasat de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI în beneficiul Svetlanei Trocin salariul mediu pentru perioada absențelor forțate de la serviciu, 27 februarie 2015 – 26 ianuarie 2016, suma concretă urmând a fi calculată de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere și cu efectuarea reținerilor impozitului și altor obligatorii prevăzute de lege.

A fost încasat de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI în beneficiul Svetlanei Trocin cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 9061 lei.

A fost respins ca nefondat capătul de cerere cu privire la repararea prejudiciului moral.

La 15 februarie 2016, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că în decizia recurată nu sunt arătate probele precum că în acțiunile intimei nu sunt abateri disciplinare, deoarece apelanta a refuzat să depună explicații la ancheta de serviciu pe toate cazurile de încălcare a Statului Disciplinar al polițistului.

Afirmă că Svetlana Trocin are statut de polițist cu grad de locotenent - major și a activat la STI a MAI în perioada 28 ianuarie 2014 – 22 ianuarie 2015.

Având în vedere prevederile art. 2, 36, 47 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, intimata, ignorând obligațiunile polițistului, a refuzat să dea explicații pentru absența nemotivată de la locul de muncă timp de 3 ore la 28 ianuarie 2015, ulterior a refuzat să de-a explicații pentru părăsirea și absența nemotivată la locul de muncă la 20 februarie 2015, a mai refuzat să dea explicații pe situația creată de deplasarea prin fraudă în anticamera Ministrului.

Menționează că la desfășurarea a 2 anchete de serviciu în privința Svetlanei Trocin, ultima era obligată să prezinte explicații scrise cu privire la încălcările comise și să manifeste sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv, acțiunile intimatei denotă faptul că în totalitate ignoră obligațiunile expuse în Statutului disciplinar al polițistului, ce în sine reprezintă abateri disciplinare, însă pe aceste încălcări intimata nu a fost pedepsită disciplinar.

Remarcă că lipsa nemotivată de la locul de muncă a intimatei, în ambele cazuri, sunt fixate pe camerele video instalate de angajator, iar intimata nu a solicitat superiorului său plecarea de la locul de muncă.

Consideră că presupunerea instanței de apel precum că în acțiunile Svetlanei Trocin nu sunt abateri disciplinare, nu are suport probatoriu, deoarece intimata la ancheta de serviciu a refuzat să depună explicații, nu a indicat motivele refuzului de a da explicații, iar ancheta de serviciu nu a avut posibilitatea să le verifice.

Indică că instanța de apel nu a dat nicio apreciere atitudinii intimatei față de funcția ocupată și în pofida observațiilor primite anterior aplicării sancțiunilor disciplinare, Svetlana Trocin nu și-a corectat compartimentul, iar pentru lipsa nemotivată de la serviciu timp de 3 ore la 28 ianuarie 2015 a fost sancționată disciplinar cu mustrare, ulterior pentru încălcare repetată a regimului de lucru, precum și pentru altă abatere disciplinară privind ignorarea cerințelor din Regulamentul privind asigurarea securității sediilor Ministerului Afacerilor Interne, a fost sancționată disciplinar cu concediere.

Remarcă că instanța de apel nu a aplicat legea specială și anume, Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului, făcând trimitere la Codul muncii, deși trebuia să se conducă strict de prevederile din legea specială, așa cum prevede art. 6 alin. (3) din Legea privind actele legislative.

Menționează că ignorarea de către instanța de apel a prevederilor din art. 121, 122 CPC a dus la pronunțarea unei decizii ilegale.

La 22 martie 2016, Svetlana Trocin a depus referință la recursul declarat, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI al RM, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI al RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Serviciul Tehnologii Informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță