

prima instanță: V. Pușcaș  
instanța de apel: N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș

## ÎN C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Sergiu Floreac,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Floreac împotriva Raisei Floreac cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională a Raisei Floreac împotriva lui Sergiu Floreac cu privire la încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori și a pensiei de întreținere a soțului,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Floreac și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 martie 2015,

### c o n s t a ț ă:

La 01 decembrie 2014, Sergiu Floreac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Floreac cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Sergiu Floreac a indicat că la 20 iulie 2012 a înregistrat căsătoria cu Raisa Floreac la Oficiul Stării Civile Bălți, iar din căsătorie au un copil minor, fiica Evghenia Floreac, a.n. 27 octombrie 2012.

Susține că viața în comun cu pârâta a eșuat. În anii de căsătorie relațiile în familie s-au înrăutățit, au apărut neînțelegeri și certuri.

Afirmă că incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create au dus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei și consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare.

Solicită desfacerea căsătoriei încheiate între Sergiu Floreac și Raisa Floreac la 20 iulie 2012, la Oficiul Stării Civile Bălți, înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 390.

Pe parcursul examinării pricinii, Raisa Floreac a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Sergiu Floreac cu privire la încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori și a pensiei de întreținere a soțului.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat at că la 20 iulie 2012 a înregistrat căsătoria cu Raisa Floreac. Din căsătorie s-au născut copiii minori, fiica Evghenia Floreac a.n. 27 octombrie 2012 și fiul Egor Floreac a.n. 24 ianuarie 2015.

Menționează că pârâtul nu acordă sprijin material pentru întreținerea sa și a copiilor, iar toate încercările de a determina pârâtul să-și îndeplinească obligațiile de întreținere nu s-au soldat cu rezultat pozitiv.

Indică că conform certificatului din 08 decembrie 2014 eliberat de Direcția Statistică mun. Bălți, valoarea minimului de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani, în orașele mari constituie 1 503,3 lei.

Solicită Raisa Floreac, prin cererea reconvențională și cererea de concretizare, încasarea de la Sergiu Floreac în beneficiul său a pensiei alimentare în mărime fixă de 752 lei lunar pentru întreținerea copilului minor Evghenia Floreac a.n. 27 octombrie 2012, până la atingerea majoratului copilului; încasarea de la Sergiu Floreac în beneficiul său a pensiei alimentare în mărime fixă de 752 lei lunar pentru întreținerea copilului minor Egor Floreac a.n. 24 ianuarie 2015, până la atingerea majoratului copilului; încasarea de la Sergiu Floreac în beneficiul său a pensiei de întreținere a mamei în mărime fixă de 1 000 lei până la atingerea vârstei de trei ani a copilului minor Egor Floreac a.n. 24 ianuarie 2015; încasarea de la Sergiu Floreac în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei (f.d. 12-13, 21).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 martie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Floreac împotriva Raisei Floreac privind desfacerea căsătoriei a fost admisă.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Sergiu Floreac și Raisa Floreac la 20 iulie 2012.

S-a încasat, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, de la Sergiu Floreac și Raisa Floreac taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 100 lei, fiecare.

S-a determinat locul de trai al copiilor minori comuni, Evghenia Floreac a.n. 27 octombrie 2012 și Egor Floreac a.n. 24 ianuarie 2015, cu mama Raisa Floreac.

S-a încasat de la Sergiu Floreac în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100 lei.

Cererea reconvențională înaintată de Raisa Floreac împotriva lui Sergiu Floreac cu privire la încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori și a pensiei de întreținere a soțului a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Sergiu Floreac în beneficiul Raisei Floreac pensia pentru întreținerea copiilor minori Evghenia Floreac a.n. 27 octombrie 2012 și Egor Floreac a.n. 24 ianuarie 2015 în sumă bănească fixă în mărime de 752 lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu 16 ianuarie 2015 pentru Evghenia Floreac și 13 februarie 2015 pentru Egor Floreac, până la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Sergiu Floreac în beneficiul Raisei Floreac pensia pentru întreținerea soțului, în sumă bănească fixă în mărime de 500 lei lunar, începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și până la împlinirea vârstei de trei ani a copilului minor Florea Egor a.n. 24 ianuarie 2015.

S-a încasat de la Sergiu Floreac în beneficiul Raisei Floreac cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei, în rest cererea reconvențională a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 26 august 2015 s-a exclus din dispozitivul hotărârii motivate din 16 martie 2015, sintagma „se încasează de la Sergiu Floreac în beneficiul Raisei Floreac cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei”. În rest, fiind menținut textul din hotărâre (f.d. 70).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de avocatul Aliona Rusnac în interesele lui Sergiu Floreac și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 16 martie 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 12 ianuarie 2016 avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Floreac Sergiu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2016 s-a restituit recursul declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Sergiu Floreac (f.d. 99-100).

Ulterior, la 17 februarie 2016, avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Floreac Sergiu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră ilegale și emise în rezultatul încălcării normelor de drept material.

În acest sens, susține că instanța de apel nu a luat în considerare că dânsul deține un loc de muncă cu un salariu permanent, iar potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de  $\frac{1}{4}$  - pentru un copil,  $\frac{1}{3}$  pentru doi copii și  $\frac{1}{2}$  pentru trei și mai mulți copii.

Mai mult ca atât, consideră că instanța de apel neîntemeiat a dispus încasarea pensiei în sumă fixă pentru întreținerea soției, până la atingerea vârstei de trei ani a copilului minor, Egor Floreac a.n. 24 ianuarie 2015, deoarece intimata este încadrată în câmpul muncii și este aptă de muncă, neavând necesitate de sprijin material personal, ci trebuie să contribuie la întreținerea copiilor minori.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Sergiu Floreac urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În acest sens, potrivit art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Sergiu Floreac urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

După cum denotă actele cauzei, copia deciziei motivate a instanței de apel din 03 noiembrie 2015 a fost adusă la cunoștință sub semnătură, atât recurentului Sergiu Floreac, cât și reprezentantului său în instanța de apel, avocatul Aliona Rusnac, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe cotorul avizelor de recepție anexate la materialele pricinii (f.d. 86-87).

La caz, s-a mai constatat că la 12 ianuarie 2016 avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Floreac Sergiu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 18 ianuarie 2016 a restituit recursul declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi interesele lui Sergiu Floreac și a remis recurentului recursul cu toate actele anexate, explicându-i că restituirea recursului nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor, și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

S-a atenționat recurentul, conform art. 434 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit (f.d. 99-100).

Cu toate acestea cererea de recurs a fost depusă de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Floreac Sergiu abia la 17 februarie 2016, adică în afara termenului legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 Codul de procedură civilă, deși recursul urma a fi depus pînă la 25 ianuarie 2015, inclusiv.

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste 22 zile, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Sergiu Floreac la 17 februarie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru

exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Sergiu Floreac, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Ghenadie Culcițchi în interesele lui Sergiu Floreac se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari