

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei și Consiliului orășnesc Ialoveni împotriva lui Teacă Vasile, Teacă Tatiana și Întovărășirii Pomicole „Floare - Ialoveni” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2014, Primăria și Consiliul orășnesc Ialoveni au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Teacă Vasile, Teacă Tatiana și ÎP „Floare- Ialoveni” cu privire la încasarea sumei în ordine de regres.

În motivarea acțiunii au indicat că la 18 aprilie 2011, Merciuari Tamara a depus o acțiune în instanța de judecată împotriva lui Teacă Vasile, Teacă Tatiana, ÎP „Floare- Ialoveni”, Primăria și Consiliul or. Ialoveni cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 08 mai 2012, acțiunea lui Merciuari Tamara a fost admisă fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău și decizia Curții Supreme de Justiție. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Teacă Vasile, Teacă Tatiana, ÎP „Floare- Ialoveni”, Primăria și Consiliul orășnesc Ialoveni a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în sumă totală de 16480,00 lei.

Susțin că, la data de 09 aprilie 2013, executorul judecătoresc Zaporojan Vlad a emis încheierea nr. 046-2681/13 privind încasarea cheltuielilor de executare unde a dispus de a încasa 600 lei drept taxe și speze în cadrul procedurii de executare și a onorariului în sumă de 1648,00 lei.

La 04 noiembrie 2013 procedura de executare a documentului executoriu nr. 046-2681/13 a fost încetată, astfel fiind încasată din contul administrației publice locale toată suma de 16480,00 lei conform hotărîrii judecătorești și suma de 2248,00 lei cheltuieli de executare, în total 18728,00 lei.

Reclamanții consideră, că această sumă urma să fie încasată în mod solidar de la Teacă Vasile, Teacă Tatiana, ÎP „Floare- Ialoveni” cît și de la administrația publică locală pe cote-părți a câte 4682,00 lei, însă suma de 16480,00 lei și de 2248,00 lei

cheltuieli de executare, total 18728,00 lei a fost încasată integral de la Primăria și Consiliul orașănesc Ialoveni.

Primăria și Consiliul orașănesc Ialoveni au solicitat în ordine de regres încasarea în mod solidar de la Teacă Vasile, Teacă Tatiana și ÎP „Floare-Ialoveni” a sumei de 14046,00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 martie 2015, acțiunea Primăriei orașului Ialoveni și Consiliului orașănesc Ialoveni a fost admisă parțial, cu încasarea în beneficiul reclamanților în acțiune de regres de la debitorii solidari Teacă Vasile, Teacă Tatiana și ÎP „Floare-Ialoveni” a părților acestora din obligațiune – a câte 4120,00 lei fiecare și plata taxei de stat a câte 150 lei fiecare. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 martie 2015.

La 02 februarie 2016, Teacă Vasile și Teacă Tatiana, prin intermediul reprezentantului, avocatul Stanislav Bordian, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 27 martie 2015.

În susținerea recursului recurenții au invocat că atît hotărîrea instanței de fond cît și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare au încălcat și aplicat greșit normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Susțin recurenții că executorul judecătoresc corect a încasat suma integrală doar de la Primăria și Consiliul orașănesc Ialoveni, deoarece, Teacă Vasile și Teacă Tatiana sunt în incapacitate de plată, invocînd prevederile art. 546 Cod Civil al RM.

Declară că Consiliul orașănesc Ialoveni face abateri de la normele legislative, abateri ce atrag după sine haos în reglementările juridice, referindu-se la faptul că anume Consiliul orașănesc Ialoveni se face responsabil de antrenarea lor în procesul de judecată anterior, deoarece prin Decizia nr.08/1 din 24 martie 2004, a permis privatizarea lotului de teren și încheierea contractului de vânzare-cumpărare asupra lotului dat, între primăria Ialoveni și Teacă Vasile, iar ulterior, la 27 mai 2005 a emis o altă decizie prin care a atribuit acest lot altui proprietar (Merciucari Tatiana), fără a restitui pînă în prezent lui Teacă Vasile prețul lotului de teren în sumă de 1015 lei.

La 23 februarie 2016, în adresa intimațiilor Primăria și Consiliul Ialoveni a fost expediată copia recursului declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații Primăria și Consiliul Ialoveni nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiturile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Materialele cauzei relevă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 a fost expediată recurenților Teacă Vasile și Teacă Tatiana prin scrisoare la 20 noiembrie 2015, la locul de domiciliu al acestora, și anume: or. Ialoveni, str. Iu. Gagarin 51 (f.d. 167).

Însă, abia la 02 februarie 2016, prin intermediul reprezentantului–avocatul Bordian Stanislav, Teacă Vasile și Teacă Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel. Recurenții în cererea de recurs nu indică precis data la care au recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel, declarând că au primit-o în prima jumătate a lunii decembrie 2015, aproximativ la 5-6 decembrie 2015. În materialele anexate la recurs este prezentă xero-copia plicului în care a fost recepționată decizia instanței de apel cu inscripția avocatului că corespunde originalului, din care se vede ștampila poștei cu data de 23 noiembrie 2015, alte careva date nu se deslușesc.

Deoarece pe copia plicului se vede doar data de 23 noiembrie 2015, instanța de recurs a avut dubii cu privire la respectarea termenului de declarare a recursului. În vederea înlăturării dubiilor instanța a informat prin telefonogramă reprezentantul recurenților despre necesitatea prezentării în original a plicului în care a fost recepționată copia deciziei Curții de Apel Chișinău, însă acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs, omițând să prezinte plicul în original, din care considerente instanța decide soluționarea chestiunii privind respectarea termenului de declarare a recursului în baza probelor existente la dosar, luând ca reper data care se vede pe copia plicului anexat - 23 noiembrie 2015.

Or, conform jurisprudenței stabilite a Curții Europene a Drepturilor Omului, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza *Van Harn v. Germania*, decizia cu privire la admisibilitate din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar art. 112 alin. (2) CPC prevede că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă la data de 24 noiembrie 2015, ziua imediat următoare datei indicate pe plic, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 25 ianuarie 2016, având în vedere că 24 ianuarie 2016 era zi de duminică.

Însă, prezentul recurs a fost declarat abia la 02 februarie 2016 cu omiterea termenului legal prevăzut de art. 434 CPC.

Deci, se atestă că prezentul recurs a fost depus de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana în afara termenului prevăzut de lege, acesta fiind unul de decădere și nesuscetibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenții au depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Teacă Vasile și Teacă Tatiana urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Teacă Vasile și Teacă Tatiana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru