

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moruz Oleg împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

La 18 mai 2015 Moruz Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Moruz Oleg a indicat că la 13 august 2012 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a furniza informația solicitată.

Pricina menționată s-a examinat 2 ani și 8 luni.

La examinarea pricinii în prima instanță s-au admis tergiversări nejustificate.

Cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rol la 17 august 2012, însă ședința de judecată a fost numită la 07 septembrie 2012 cu încălcarea termenului de 10 zile prevăzut de lege.

Ședința de judecată din 07 septembrie 2012 a fost amânată la 29 octombrie 2012 pentru a înmâna copia cererii de chemare în judecată pârîtului.

Ședința de judecată din 29 octombrie 2012 a fost amânată, deoarece reprezentantul Serviciului Vamal a prezentat o referință nesemnată de șeful instituției și instanța de judecată a dispus amânarea examinării.

La ședința de judecată din 03 decembrie 2012 pricina s-a strămutat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare conform competenței jurisdicționale.

La 15 ianuarie 2013 pricina a fost primită spre examinare de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, prima ședință de judecată fiind numită pentru 12 aprilie 2013, peste 3 luni.

La ședința de judecată din 12 aprilie 2013 părțile și-au expus pozițiile și erau gata pentru continuarea examinării, însă instanța de judecată a anunțat întrerupere pînă la 16 iulie 2013, din motivul expirării timpului preconizat.

La ședința de judecată din 16 iulie 2013 reprezentantul Serviciului Vamal nu s-a prezentat și a solicitat examinarea în lipsa acestuia.

În procesul-verbal al ședinței de judecată eronat s-a indicat că este imposibilă examinarea pricinii în lipsa reprezentantului pîrîtului.

La ședința de judecată din 02 octombrie 2013 reprezentantul pîrîtului nu s-a prezentat și a solicitat examinarea în lipsa sa, însă instanța de judecată a solicitat prezentarea susținerilor orale în formă desfășurată.

Ședințele de judecată din 26 noiembrie 2013, 12 februarie 2014 și 06 mai 2014 au fost întrerupte și amânate pe motiv că a expirat timpul preconizat.

La ședința de judecată din 14 mai 2014 s-a pronunțat dispozitivul hotărîrii primei instanțe.

Instanțele de judecată nu au respectat termenii procedurali, ceea ce a dus la examinarea unei pricini de categoria contenciosului administrativ mai mult de 2 ani și 8 luni.

În instanța de apel pricina la fel s-a examinat cu încălcarea termenului rezonabil.

Prin tergiversarea examinării pricinii și amânările neîntemeiate a ședințelor de judecată i-au fost provocate suferințe psihice.

Cere Moruz Oleg constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moruz Oleg.

S-a constatat încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei stabilit de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (f.d. 39, 43-52).

La 22 iulie 2015 Moruz Oleg a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2015 (f.d. 41).

La 24 iulie 2015 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2015 (f.d. 42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către Moruz Oleg și Ministerul Justiției.

S-a oferit apelanților termen rezonabil pînă la 08 octombrie 2015, ora 10:00 pentru depunerea apelurilor motivate.

S-a adus la cunoștința apelanților că dacă nu vor îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelurile nu se vor considera depuse și vor fi restituite.

La 08 octombrie 2015 Ministerul Justiției a declarat apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2015 (f.d. 64-66).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea 08 octombrie 2015 a restituit apelul declarat de Moruz Oleg din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d.70-72).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2015(f.d.73-85).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că din raportul prezentat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău tergiversarea examinării pricinii se datorează conduitei părților în proces.

Temei de amânare a examinării pricinii a servit neprezentarea în ședința de judecată a părților, acordarea termenului pentru a face cunoștință cu materialele și altele.

Părțile nu au depus cerere cu privire la accelerarea examinării pricinii.

La 30 decembrie 2015 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Ministerul Justiției a indicat că potrivit raportului prezentat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 15 iunie 2015, examinarea cauzei timp de 2 ani și 8 luni a fost determinată de comportamentul participanților la proces, de neprezentarea în ședința de judecată a acestora sau din motivul necesității de a prezenta cereri suplimentare.

Transmiterea pricinii pentru examinare conform competenței jurisdicționale și teritoriale, precum și abținerea judecătorului nu poate constitui temei de constatare a încălcării dreptului la examinarea pricinii în termen rezonabil.

Instanțele de judecată au ținut cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale creându-le condiții egale pentru exercitarea drepturilor sale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 octombrie 2015 la 28 octombrie 2015(f.d. 86).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Ministerul Justiției.

Prin urmare, recursul declarat de Ministerul Justiției la 30 decembrie 2015 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ministerul Justiției în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Ministerul Justiției în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan