

prima instanță: A. Ciubotaru  
instanța de apel: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

dosarul nr. 2ra-825/16

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu  
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chinev Nicolai împotriva lui Stoianov Sergiu și Stoianov Iurie cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 26 iunie 2015,

### c o n s t a t ă:

La data de 27 ianuarie 2014 Chinev Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoianov Sergiu și Stoianov Iurie cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare – cumpărare a casei de locuit și terenului aferent.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că Stoianova Elena născută la 14 august 1924, locuitoarea satului Moscovei raionul Cahul, este o rudă de-a sa îndepărtată, care a decedat la 16.04.1992, iar casa și terenul aferent din aceeași localitate au revenit fiilor săi Sergiu Stoianov și Iurie Stoianov.

Susține că la momentul decesului Elenei Stoianov, fiul Stoianov Iurie nu locuia pe teritoriul s. Moscovei, r. Cahul, în casă rămînînd Stoianov Sergiu, care de fapt a intrat în posesia bunului imobil, fiind trecut ca singurul moștenitor al casei rămase după decesul mamei sale.

În anul 2005 Sergiu Stoianov i-a comunicat că pleacă cu domiciliul în regiunea Stavropol, Federația Rusă. Din considerentele că Sergiu Stoianov avea intenții să plece cu traiul din țară, iar fiica sa era în căutarea unui imobil pentru familia nou formată, s-a înțeles cu ambii frați Sergiu Stoianov și Iurie Stoianov ca ei să pregătească actele, iar dînsul să cumpere casa la un preț de 3 000 dolari SUA, în

acest sens transmitînd arvună în sumă de 500 dolari SUA. Imediat după această înțelegere, fiica cu familia sa s-au instalat în casă, unde locuiesc pînă în prezent, o întrețin, au reconstruit-o, investind propriile resurse.

Menționează că Stoianov Sergiu și Stoianov Iurie refuză oformarea actelor necesare, spunîndu-le să înregistreze casa singuri.

Solicită declararea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a casei de locuit și terenului aferent casei din satul Moscovei, r. Cahul încheiat între Chinev Nicolai și Stoianov Iurie, Stoianov Sergiu în anul 2005.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 26 iunie 2015 acțiunea fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 30 iunie 2015 avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Curții Cahul din 17 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a stabilit că la data de 29 martie 2005 Stoianov Sergiu a primit de la Chinev Nicolai suma de 300 dolari SUA și la 07 aprilie 2005 suma de 200 dolari SUA în scopul înstrăinării casei, nefiind menționat care anume casă.

Instanța de apel în susținerea netemeinicii acțiunii a concluzionat că Stoianov Sergiu nu era și nu este în drept să vîndă casa și terenul aferent, atît timp cît aceasta aparține lui Stoianov Iurie. Or, procura prin care acesta din urmă, chipurile l-ar fi împuternicit pe fratele său să vîndă casa este nulă așa cum nu este indicată data întocmirii.

Instanța de apel a concluzionat că doar Iurie Stoianov este titularul de drept al deținătorului terenului și al casei de locuit, fapt confirmat prin extrasul registrului bunurilor imobile, deci, doar aceasta a fost în drept să efectueze orice act de dispoziție în privința terenului și casei de locuit, inclusiv și încheierea contractului de vânzare - cumpărare, or apelantul Chinev Nicolai n-a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar confirma faptul încheierii între Iurie Stoianov și Chinev Nicolai a contractului de vânzare - cumpărare a casei de locuit și terenului aferent, situate în s. Moscovei, r. Cahul.

La 03 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor temeiurilor invocate în apel.

Susține că instanța de apel a aplicat și a interpretat eronat legea, precum și că nu a fost constatăte și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele lui Chinev Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru