

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de lichidatorul firmei de producție și comerț „Irvalex-Prim” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului –Veaceslav Stejar,

în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Irvalex-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2013 FPC „Irvalex-Prim” SRL a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de FPC „Irvalex-Prim” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Marcu Grițcu” (f.d. 21-verso).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2014 a fost admisă cererea introductivă.

S-a intentat procesul de insolvență față de FPC „Irvalex-Prim” SRL.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență, ÎI „Marcu Grițcu”, deținător al certificatului de dezvoltare profesională nr. 20528 din 06 decembrie 2011.

S-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru 31 martie 2014, ora 10:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

S-a acordat termen de 45 zile pentru înaintarea cererii de admitere a creștelor.

S-a obligat administratorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte, în termen de 10 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, care să reflecte valoarea activelor sau actului de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

S-a convocat prima adunare (de raportare) pentru 31 martie 2014, ora 10:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor FPC „Irvalex-Prim” SRL în perioada derulării procesului de insolvență, a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

- înlăturarea conducerii debitorului de la gestionarea întreprinderii;
- aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului;
- suspendarea urmăririi silite a bunurilor debitorului.

S-a obligat administratorul insolvenței să notifice despre intentarea procesului de insolvență față de FPC „Irvalex-Prim” SRL și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului: Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, IFS pe mun. Chișinău, judecătoria de sector, Comisia Națională a Pieței Financiare, băncile comerciale, Serviciul Vamal.

S-a obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 22-23 verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 a fost desemnat în calitate de loțiitor Veaceslav Stejar, administrator al insolvenței, fondatorul ÎI „Stejar Veaceslav”, deținător al certificatului de dezvoltare profesională nr. 20540 din 06 decembrie 2011.

La 16 februarie 2016, lichidatorul debitorului - Veaceslav Stejar a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat anularea procesului-verbal, **anularea hotărârilor primite de adunarea creditorilor** din 16 decembrie 2015, convocate ilegal, cu încălcarea de procedură de către creditorul Denis Sahanovici.

În motivarea cererii a indicat că prin notificarea din 29 noiembrie 2015 creditorul Denis Sahanovici a convocat adunarea creditorilor FPC „Irvalex-Prim” SRL în procedura de faliment pentru 08 decembrie 2015.

Prin notificarea din 08 decembrie 2015, creditorul Denis Sahanovici a convocat adunarea repetată a creditorilor pentru 16 decembrie 2015.

Menționează că procesul-verbal al adunării nedeliberative a creditorilor și procesul-verbal al adunării convocate repetat, au fost depuse în instanța de

insolvabilitate la 21 decembrie 2015, luând cunoștință cu acestea la 12 februarie 2016.

Invocă că creditorul Denis Sahanovici a convocat adunarea creditorilor fără a adresa inițial cerere către lichidator. Totodată, adunarea a fost convocată din numele unui singur creditor.

Astfel, consideră că adunarea creditorilor din 08 decembrie 2015 a fost convocată cu încălcarea prevederilor art. 55 Legea insolvabilității nr. 149, procesul-verbal al adunării nedeliberative a creditorilor din 08 decembrie 2015 nu a fost depus în instanță în termenii prevăzuți de art. 56 alin. (14) Legea insolvabilității, iar prin urmare și adunarea repetată din 16 decembrie 2015 a fost convocată cu încălcarea procedurii.

Prin încheierea Curții de Apel 29 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului FPC „Irvalex-Prim” SRL – Veaceslav Stejar privind anularea **hotărârii de convocare a adunării creditorilor** din 16 decembrie 2015.

La 15 martie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 Codul de procedură civilă și art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității, lichidatorul debitorului FPC „Irvalex-Prim” SRL - Veaceslav Stejar a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii.

În motivarea recursului, lichidatorul a indicat că instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii recurate a apreciat greșit înscrisurile anexate la materialele dosarului.

În acest sens, invocă că Legea insolvabilității expres prevede la art. 55 alin. (5) că, în termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sînt în drept să convoace singuri, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege și/sau să conteste în instanță de insolvabilitate acțiunile lichidatorului.

Despre petrecerea adunării creditorilor a fost înștiințat, însă nu s-a prezentat deoarece din start aceasta a fost convocată ilegal, din numele unui singur creditor.

Mai mult ca atât, prin cererea înaintată instanței de insolvabilitate a solicitat anularea procesului-verbal și hotărârile adunării creditorilor, în lipsa unei invocări a lipsei cvorumului, pe când prima instanță greșit a interpretat motivarea referitor la petrecerea adunării repetate.

În acest context, menționează că prima adunare a fost convocată de Denis Sahanovici la 08 decembrie 2015, iar ultimul, potrivit art. 56 alin. (14) Legea insolvabilității, în termen de 7 zile urma să prezinte instanței procesul-verbal al ședinței date, care nu a avut loc din lipsa cvorumului și ulterior să fixeze convocarea adunării repetate.

Astfel, Denis Sahanovici a prezentat instanței de judecată procesele-verbale ale adunării creditorilor din 08 decembrie 2015 și 16 decembrie 2015 la 21 decembrie 2015, fapt ce denotă încălcarea termenului legal stabilit prin lege, precum și ilegalitatea adunării creditorilor din 16 decembrie 2015, deoarece nu putea fi petrecută repetat.

Suplimentar a indicat recurentul că instanța de insolabilitate s-a pronunțat asupra unor pretenții neinvocate de părți, modificând arbitrar pretențiile înaintate în cerere, astfel că hotărârea de convocare a adunării creditorilor din 16 decembrie 2015 nu există și nu putea fi solicitată anularea acesteia, fapt ce a dus la încălcarea art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Consideră lichidatorul că creditorul Denis Sahanovici fiind frate cu Veaceslav Sahanovici, având calitatea de administrator a întreprinderii debitoare, acționează în mod coordonat în detrimentul creditorilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul FPC „Irvalex-Prim” SRL – Veaceslav Stejar urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Dispozițiile art. 241 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) Codul de procedură civilă, stipulează că instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă, motivare și dispozitiv. În partea descriptivă se indică pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe,

legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Or, în conformitate cu normele de drept enunțate, în motivarea hotărârii instanța trebuie să indice care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers și din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie.

Reieșind din normele de drept citate rezultă că hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărârii judecătorești.

Din materialul probator al pricinii, s-a stabilit că potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor debitorului FPC „Irvalex-Prim” SRL din 08 decembrie 2015, creditorul Denis Sahanovici a anunțat despre convocarea și petrecerea repetată a ședinței creditorilor pentru 16 decembrie 2015, cu stabilirea ordinii de zi anunțată anterior (f.d. 29).

La fel, s-a stabilit că la 14 decembrie 2015 Sahanovici Denis a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău o notificare privind convocarea repetată a adunării creditorilor pentru 16 decembrie 2015 (f.d. 26), totodată, expediind pentru cunoștință o copie administratorului insolvenței Veaceslav Stejar.

S-a constatat că potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor debitorului FPC „Irvalex-Prim” SRL din 16 decembrie 2015, cu participarea lui Denis Sahanovici și Veaceslav Sahanovici, a avut loc ședința adunării creditorilor, pentru care au fost citați legal toți creditorii, inclusiv și lichidatorul Veaceslav Stejar, unde au fost adoptate mai multe hotărâri referitor la chestiunile aflate pe ordinea de zi (f.d. 31-34).

Astfel, la 16 februarie 2016, lichidatorul debitorului - Veaceslav Stejar a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat anularea procesului-verbal, anularea hotărârilor **primate de adunarea creditorilor** din 16 decembrie 2015, convocate ilegal, cu încălcarea de procedură de către creditorul Denis Sahanovici.

Prin încheierea Curții de Apel 29 februarie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului FPC „Irvalex-Prim” SRL – Veaceslav Stejar privind anularea hotărârii **de convocare** a adunării creditorilor din 16 decembrie 2015.

Așadar, instanță, examinând cererea lichidatorului FPC „Irvalex-Prim” SRL – Veaceslav Stejar privind anularea procesului-verbal și a hotărârilor **primate de adunarea creditorilor** din 16 decembrie 2015, a supus modificării pretențiile înaintate în cerere și a examinat chestiunea privind anularea hotărârii **de convocare a adunării creditorilor** din 16 decembrie 2015.

Instanța de recurs, consideră concluzia instanței de insolvență ca fiind una eronată și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

La caz, sunt relevante și prevederile art. 118 al. (3) Codul de procedură civilă,

care prevăd că circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

După cum rezultă din cererea lichidatorului FPC „Irvalex-Prim” SRL – Veaceslav Stejar, acesta a solicitat anularea procesului-verbal și a hotărârilor **primate de adunarea creditorilor** din 16 decembrie 2015 ca fiind ilegale, deoarece adunarea a fost convocată și petrecută cu încălcarea procedurii stabilite de legislație. Aceleași solicitări se desprind și din procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 februarie 2016 (f.d. 36-37).

Astfel, contrar prevederilor art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate soluționând cererea cu privire la anularea procesului-verbal și a **hotărârilor primite de adunarea creditorilor** din 16 decembrie 2015, în concluzie, a respins prin încheierea recurată pretenția privind anularea **hotărârii de convocare a adunării creditorilor** din 16 decembrie 2015, a modificat pretențiile, ieșind din limita celor expuse în cerere.

Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă că contrar normelor de drept enunțate, partea descriptivă și de motivare a încheierii instanței de insolvabilitate nu este în concordanță cu dispozitivul ei, ceea ce echivalează cu o nemotivare, respectiv este lipsită de forță de convingere.

În acest context, instanța de recurs conchide că în dispozitiv și în motivarea propriu-zisă, instanța se pronunță asupra chestiunii privind anularea **hotărârii de convocare a adunării creditorilor** din 16 decembrie 2015 (solicitare care nici nu se regăsește la materialele cauzei) și motivează în acest sens, însă, în partea descriptivă și cuprinsul încheierii a indicat că examinează chestiunea privind anularea hotărârii creditorilor din 16 decembrie 2015.

Or, instanțele de judecată sunt obligate să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea sau respingerea fiecărei cerințe.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că încheierea recurată urmează a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Reieșind din interpretarea art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Colegiul consideră că examinarea arbitrară a litigiului constituie o încălcare a art. 6 § 1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Reieșind din prevederile Recomandării nr. R(84) privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

Prin urmare, instanța de recurs reține că instanța de insolvabilitate la examinarea cererii înaintate de lichidator nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, motiv pentru care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorului FPC „Irvalex-Prim” SRL – Veaceslav Stejar, de a casa încheierea primei instanței și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul firmei de producție și comerț „Irvalex-Prim” societate cu răspundere limitată – Veaceslav Stejar.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, pronunțată în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de firma de producție și comerț „Irvalex-Prim” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, în acelaș complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari