

prima instanță: V.Hadîrca
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-325/16

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Perfect Construct”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitru Codreanu în interesele lui Ion Gîrbu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Perfect Construct” cu privire la plata indemnizației unice pentru accident de muncă, încasarea compensației lunare, încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal,

c o n s t a t ă :

La data de 27.01.2015, avocatul Dumitru Codreanu în interesele lui Ion Gîrbu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Perfect Construct” SRL solicitînd încasarea din contul pîrîtului a indemnizației unice pentru accident de muncă în mărime de 198 000 lei, obligarea pîrîtului la achitarea lunară în contul reclamantului în mod viager a sumei de 649,30 lei drept compensația lunară viageră din contul angajatorului pentru pierderea capacității de muncă a lui Gîrbu Ion în proporție de 60 % din venitul anterior asigurat și încasarea datoriei în mărime de 23374,80 lei formate pentru 36 luni anterioare intentării acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, activează la întreprinderea „Perfect Construct” SRL, la care, la data de 27.01.2011, s-a produs un accident de muncă soldat cu vătămarea sănătății reclamantului. În urma cercetării accidentului de muncă, prin procesul verbal de cercetare a accidentului de muncă nr.7 din 16.02.2011, s-au constatat persoanele vinovate de producerea accidentului de muncă, și anume directorul întreprinderii, Gorea Pavel, și dirigintele de șantier Tătaru Petru. Ca urmare a leziunilor cauzate de accidentul de muncă, reclamantul i-a fost stabilită gradul II de invaliditate, cu pierderea a 60 % din capacitatea de muncă.

Menționează reclamantul, că, conform art. 18 alin. 1) al Legii privind securitatea și sănătatea în muncă, lucrătorului căruia i s-a stabilit gradul de reducere a capacității de muncă ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale

i se plătește, din contul unității care poartă vina pentru accidentul de muncă sau pentru boala profesională, pe lângă despăgubirea stabilită de lege, o indemnizație unică, luându-se ca bază salariul mediu lunar pe țară, pentru fiecare procent de pierdere a capacității de muncă, dar nu mai puțin de un salariu anual al accidentatului. Totodată, conform Hotărîrii Guvernului nr.968 din 18.10.2010, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar al economiei pe țară în mărime de 3300 lei. Respectiv, suma indemnizației unice se va calcula din înmulțirea salariului mediu pe țară cu fiecare procent de pierdere a capacității (60 x 3300-198000 lei).

Încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, nu s-a soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită reclamantul încasarea indemnizației unice pentru accident de muncă în mărime de 198 000 lei, obligarea pîrîtului la achitarea lunară în contul reclamantului în mod viager a sumei de 649,30 lei drept compensația lunară viageră din contul angajatorului pentru pierderea capacității de muncă a lui Gîrbu Ion în proporție de 60 % din venitul anterior asigurat și încasarea datoriei în mărime de 23374,80 lei formate pentru 36 luni anterioare intentării acțiunii.

Totodată, reclamantul solicită și repararea venitului ratat sub formă de plăți lunare a diferenței dintre venitul realizat anterior accidentului în sumă de 60 %, ce corespunde capacității de muncă pierdute.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 02 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea la SRL „Perfect Construct” în beneficiul lui Ion Gîrbu plata indemnizației unice pentru accident de muncă în mărime de 198000 lei, a compensației lunare în mod viager pentru pierderea capacității de muncă în mărime de 649,30 lei, a datoriei în mărime de 23374,80 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 01 decembrie 2015, a depus apel SRL „Perfect Construct”, solicitînd casarea hotărîrii contestate și remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Perfect Construct” ca fiind depusă peste termenul legal.

La 10 februarie 2016 SRL „Perfect Construct” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 19 ianuarie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind tardiv din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanță de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.424, alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Perfect Construct” ca fiind depusă peste termenul legal.

Colegiul menționează că prevederile legale stabilesc expres faptul că termenul de recurs împotriva încheierilor instanței de apel începe să curgă din data pronunțării acestora – art. 425 CPC, în speță din 21 ianuarie 2016, respectiv se stinge la data de 05 februarie 2016.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Perfect Construct” împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 02 octombrie 2015.

La data de 10 februarie 2016, SRL „Perfect Construct” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 (f.d.130).

Colegiul analizând situația de fapt în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art.425 CPC, potrivit cărora, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs menționează că potrivit recipisei din 20 ianuarie 2016 SRL „Perfect Construct” a ridicat copia încheierii din 19 ianuarie 2016 (f.d.126), respectiv a cunoscut despre încheierea adoptată.

În aceste circumstanțe, prin prisma art.425 CPC în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de atac a încheierii din data de 19 ianuarie 2016 pentru recurent începe să curgă de la data de 21 ianuarie 2016.

În speță, instanța de recurs reiterează că recursul împotriva încheierii menționate, a fost depus doar la data de 10 februarie 2016, cu încălcarea termenului legal de contestare.

Altfel, recurentul prin depunerea cererii de recurs la data de 10 februarie 2016 și-a exercitat dreptul fără respectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și fără să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de SRL „Perfect Construct”, la data de 10 februarie 2016, este unul tardiv, declarat în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen, cu invocarea motivelor întemeiate ce ar justifica încălcarea acestui termen.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul a omis termenul de declarare a recursului, fără careva motive justificate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, SRL „Perfect

Construct” a depus recursul în afara termenului legal, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Perfect Construct”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitru Codreanu în interesele lui Ion Gîrbu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Perfect Construct” cu privire la plata indemnizației unice pentru accident de muncă, încasarea compensației lunare, încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru